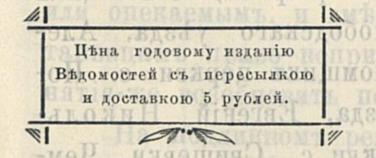




ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.



№ 5.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церквей села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Петру Архангельскому и села Коломасоватого же уѣзда, Ѳеодору Жаворонкову.

Опредѣлены: пѣвчій при Поимской единовѣрческой церкви, Чембарскаго уѣзда, Василій Борисовъ—временно къ испр. обязанностей псаломщика при единовѣрческой церкви села Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, 30 января; окончившій курсъ Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Иванъ Акимовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Саловки, Пензенскаго уѣзда, 1 февраля; сынъ умершаго священника церкви с. Уды, Саранскаго уѣзда, Клавдій Фатигаровъ—испр. обязанность псаломщика при Саранской Духосошественской церкви, 3 февраля.

Рукоположены: псаломщикъ Троицкой церкви заштатнаго города Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Николай Трояновъ—во діакона къ сей церкви, 29 января; монахъ Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Рувилъ—во іеродіакона, 30 января.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Бибикова, Мокшанскаго уѣзда, Василій Даниловъ—29 января; псаломщикъ церкви с. Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Василій Заринъ—2 февраля; псаломщикъ церкви с. Малаго Азяся, Краснослободскаго уѣзда, Алексій Степановъ—2 февраля; псаломщикъ церкви с. Новаго Усада, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній Никольскій—2 февраля; псаломщикъ церкви с. Свищевки, Чембарскаго уѣзда, Степанъ Уральскій—4 февраля.

Утверждены: священники церквей села Карсаевки, Чембарскаго уѣзда, Ѳеодоръ Агаревъ и Чембарской соборной Павелъ Конусовъ—членами благочинническаго совѣта 1-го округа, Чембарскаго уѣзда, 1 февраля.

Уволены: псаломщикъ церкви села Саловки, Пензенскаго уѣзда, Иванъ Акимовъ заштатъ, согласно прошенію, 1 февраля; псаломщикъ церкви села Высокаго, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Великоростовъ—за неявку его въ теченіе болѣе 3 мѣсяцевъ къ мѣсту службы заштатъ, 6 февраля.

Протоколы общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

ПРОТОКОЛЪ № 35-й. 1905 года октября 29 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о скорѣйшемъ возобновленіи занятій въ текущемъ году въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и, принимая во вниманіе настоящія тревожныя событія, а

также непремѣнное желаніе воспитанницъ имѣть право свободнаго выхода изъ училища и неприкосновенности корреспонденціи, постановилъ: благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить своею Архипастырскою властію для воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища право свободнаго выхода въ послѣобѣденное время до вечернихъ занятій, за исключеніемъ тѣхъ воспитанницъ, родители или опекуны которыхъ сами заявятъ о нежеланіи предоставлять этого права ихъ дѣтямъ или опекаемымъ, и вмѣстѣ съ симъ предоставить воспитанницамъ право неприкосновенности корреспонденціи; занятія же возобновить по миновании тревожныхъ событій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 20 ноября 1905 года за № 7365 слѣдующая:— „Указанныя въ семъ протоколѣ желанія вмѣстѣ съ другими, заявленными воспитанницами трехъ старшихъ классовъ училища, представлены на благоусмотрѣніе Св. Синода".

ПРОТОКОЛЪ № 36-й. 1905 года октября 29 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о предоставленіи права духовенству выбирать предсѣдателя и начальницу епархіальнаго женскаго училища и, по внимательномъ обсужденіи, пришелъ къ заключенію: 1) желательно, чтобы предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища избирался съѣздомъ духовенства на три года, и 2) чтобы начальница училища тоже избиралась съѣздомъ безсрочно изъ лицъ, достаточно удовлетворяющихъ должности начальницы. На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 20 ноября за № 7366 слѣдующая: „Безопаснѣе желанія свои подчинять закону, нежели законы измѣнять по своимъ желаніямъ".

ПРОТОКОЛЪ № 37-й. 1905 года октября 30 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда, постановилъ:

почтительнѣйше испросить у Его Преосвященства разрѣшенія на закрытіе съѣзда и благословенія на разъѣздъ о.о. депутатовъ по домамъ. На протоколѣ 20 ноября 1905 г. № 7367, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣлъ Е. Т.“

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи на 1906 годъ.

Статьи расходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1906 г. СУММА. Рубли.	К.	Сроки выдачъ.
	По Пензенской епархіи:			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяцъ (ст. 581 и 582, III т.).
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной консисторіи	10980	—	
	Итого по § 3. .	10980	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:			
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ каждаго полугодія.

		Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома.	6351	—	
		Итого по § 4. .	7851	—	
		§ 5.			
2		Содержаніе мужскихъ монастырей:			Въ началѣ каждаго полугодія.
		Нижнеломовскаго Богородице-Казанскаго.	1191	95	
		Саранскаго Петропавловскаго.	668	58	
		Преображенскаго	712	38	
		По ст. 2-й.	2572	91	
3		Женскихъ монастырей:			
		Пензенскаго Троицкаго . .	337	43	
		По ст. 3-й.	337	43	
4		Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій.			
		Монастырю Спасо-Преображенскому.	100	—	
		По ст. 4. .	100	—	
		Итого по § 5 .	3010	34	

	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . .	222128	23	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6. .	222128	23	
	§ 7.			
2	Постройки и починки. . .	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7. .	—	—	
	§ 9.			
2	Прогоны и путывыя издержки.	300	—	Тоже.
	По ст. 2. .	300	—	
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ. . . .	708	69	Въ концѣ каждаго полугодія.
	Въ т. ч. въ вѣдѣніе: консисторіи—695 р. 88 к., семинаріи—10 р. 37 к. и Пензенскаго духовнаго училища —2 р. 44 к.			
	По ст. 10 .	708	69	
	Итого по § 9. .	1008	69	
	А всего.	244978	26	

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Адикаевкѣ—съ 12 нояб. 1905 г.; *Инсарск. у*: въ с. Ивановкѣ—съ 14 окт. 1905 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Кошкаровѣ—съ 4 янв. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Котлѣ—съ 1 янв. 1906 г. *Краснослоб. у.*: въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 17 января 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Саловкѣ—съ 10 января 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куразинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух' Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 года., *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Липягахъ—съ 1 фев. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., *Красносл. у.*: въ с. Рыбкинѣ—съ 5 дек. 1905 г.; *Чемб. у.*: въ с. Мачѣ—съ 10 янв. 1906 г.; *Саран. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Чертковѣ—съ 16 декабря 1905 г.; *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Соборѣ—съ 7 янв. 1906 г., въ с. Акселѣ—съ 9 фев. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ сс. Тарханахъ—съ 4 янв. 1906 г., Подгорномъ—съ янв. 1906 г., Кошкаровѣ—съ 9 фев. 1906 г.; *Инсар. у.*: въ сс. Паевѣ—съ 25 янв. 1906 г., Лемдяѣ—съ 30 января 1906 г.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери. А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ сред-

ства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому... Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастіе—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на-

всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданіе которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь: наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. оконченъ постройкой и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣстъ для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыть такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Госуда-

рыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Сѵнодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ постройкой на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и попомогите... о, помогите имъ!

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по разсмотрѣніи отчета о дѣятельнотти Пензенскаго отдѣла Палестинскаго Общества за 1904—5 г., постановилъ: 1) выразить Пензенскому Отдѣлу искренюю благодарность за сочувственное и ревностное отношеніе къ возложеннымъ на Отдѣлъ руководящими правилами обязанностямъ и своевременное и точное исполненіе порученій Совѣта Общества. 2) Благодарить Отдѣлъ за разсылку сборныхъ листовъ духовенству епархіи, дающихъ весьма утѣшительные результаты. 3) Просить отдѣлъ передать отъ имени Совѣта Общества особую его признательность: членамъ коммиссіи по устройству палестинскихъ чтеній въ Пензенской епархіи, лекторамъ чтеній въ Пензенской духовной семинаріи и устроителямъ и руководителямъ чтеній въ другихъ мѣстахъ епархіи—за ихъ труды и усердіе по ознакомленію православныхъ жителей епархіи со Св. Землею и цѣлями Общества и Пензенскому городскому головѣ Н. Т. Евстифѣеву—за матеріальное содѣйствіе устраиваемыхъ въ Пензѣ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ народнымъ чтеніямъ о Св. Землѣ.

О чемъ Пензенскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ довести до свѣдѣнія лицъ, способствовавшихъ успѣшной дѣятельности Отдѣла въ 1904—5 году какъ въ отношеніи руководства и устройства палестинскихъ чтеній въ Пензенской епархіи, такъ и въ отношеніи сбора пожертвованій на нужды Общества по сборнымъ листамъ.

Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Марта 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Современная забота пастырства

При многочисленныхъ обязанностяхъ, лежащихъ на приходскомъ священникѣ, у него дѣла—всегда много. Но будничныя заботы теченіемъ времени и обстоятельствъ часто отодвигаются на второй планъ. Таково, безспорно, теперешнее время,—періодъ переустройства государственной жизни Россіи. Таковы, безспорно, и переживаемыя нами обстоятельства, сопровождающія это переустройство.

Думается, что теперь приходскимъ пастырямъ болѣе всего необходимо потрудиться, чтобы облегчить своимъ-же пасомымъ переходъ отъ стараго уклада жизни къ новому. Нельзя упускать изъ виду, что переустройство государственной жизни Россіи совершается въ такое время, когда самая многочисленная часть населенія ея—темная масса народная весьма мало подготовлена къ нему. Этой неподготовленностью злые люди пользуются въ своихъ цѣляхъ. Но на то необходимо обратить вниманіе нашему духовенству и, насколько возможно, устранить печальныя послѣдствія ея.

И, прежде всего, необходимо выяснить пасомымъ, въ виду предстоящихъ выборовъ, что такое Государственная Дума и для чего Царю-Батюшкѣ угодно было учредить ее. Государь хочетъ знать нужды и потребности своего многочисленнаго народа чрезъ его представителей, которые, по Царской волѣ, соберутся въ новое учрежденіе, Государственную Думу. Если такова задача послѣдней, то ясно само собой, какъ важно, чтобы въ нее попали достойные люди, люди русскіе, православные, честные, стойкіе. Насельники земли русской подѣлились на множество партій, между коими не мало преслѣдующихъ свои узкія, партійныя цѣли, а не благо народное, каждая партія напрягаетъ всѣ усилія, чтобы провести въ Думу своего представителя. Каждая народность, коихъ, какъ извѣстно, тоже очень много въ Россіи, старается о томъ-же. Необходимо, чтобы и русскіе люди имѣли своихъ представителей и въ возможно большемъ числѣ, такъ какъ русское населеніе равняется почти 80 милліонамъ. Лучшіе представители русскаго народа повѣдаютъ въ Царской Думѣ о нуждахъ народныхъ и будутъ вѣрными совѣтниками и помощниками Царя.

Переходъ отъ одного уклада жизни къ другому и у западныхъ народовъ очень часто запечатлѣнъ попраніемъ закона. У насъ, какъ извѣстно, заря свободы омрачилась дикимъ проявленіемъ земельныхъ (аграрныхъ) безпорядковъ. По селамъ и деревнямъ крестьяне стали грабить и разрушать помѣщичьи усадьбы, съ неслыханнымъ звѣрствомъ калѣча животныхъ и сожигая дома и надворныя постройки имѣній. Тысячи культурныхъ центровъ глуши превращены въ пепелища.

Нельзя не признать, что эти безпорядки вызваны неподготовленностью нашего народа къ новой жизни. Дарованная свобода понята была народомъ въ смыслѣ произво-

ла. На подмогу такому пониманію пришли агитаторы, своими внушеніями еще больше возбудившіе страсти. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ безпорядки вызваны распространявшимися среди крестьянъ листками (прокламаціями), въ которыхъ предписывалось разгромить помѣщичьи имѣнія до 1-го января 1906 года. Такое предписаніе сопровождалось угрозой, что крестьяне, не принимавшіе участіе въ разгромѣ владѣній своихъ помѣщиковъ, будутъ лишены надѣла земли, которую будутъ раздавать въ январѣ мѣсяцѣ. Необходимо пастырямъ Церкви и въ этомъ случаѣ придти на помощь своимъ словеснымъ овцамъ. Необходимо разъяснить сельскому населенію истинный смыслъ дарованной свободы. Не для произвола и разнузданности дается свобода, а для созидательной работы и облегченія труда. Когда дѣти достигаютъ зрѣлаго возраста и могутъ жить своимъ умомъ, отецъ послабляетъ дозоръ за ними и предоставляетъ имъ больше свободы. Такъ и Государь даровалъ всему народу русскому свободу въ той надеждѣ, что онъ не будетъ злоупотреблять ею. Послѣ этого станетъ ясна преступность тѣхъ пасынковъ Россіи, которые болѣе склонны слѣдовать совѣтамъ разныхъ проходимцевъ и внимать ихъ голосу, чѣмъ повиноваться велѣнію Батюшки-Царя.

Переживаемое нами тревожное время требуетъ отъ приходскаго пастыря особеннаго вниманія къ своей паствѣ, такъ какъ агитація проникаетъ въ села разными путями. Достаточно пріѣхать сельчанину въ городъ, чтобы его начали „просвѣщать“; довольно появиться въ селѣ какому-либо горожанину—фабричному, чтобы опять началось „просвѣщеніе“. Не говоримъ о спеціальной миссіи въ деревню съ прокламаціями, воззваніями и проч. Весьма важно, чтобы приходскій пастырь былъ освѣдомленъ о всѣхъ подобныхъ новинкахъ въ приходѣ, зналъ настроеніе своей паствы и,

гдѣ нужно, дѣйствовалъ своимъ авторитетомъ для предупрежденія печальныхъ послѣдствій агитаціи.

Нечего говорить о томъ, какъ громко должно раздаваться въ настоящее время пастырское слово о неприкосновенности въ жизни христіанъ всякой собственности. Крестьяне, какъ свидѣтельствуютъ факты, опираясь на дарованную свободу, полагаютъ, что насильственное завладѣніе чужой землей или лѣсомъ не только не является серіознымъ преступленіемъ, но этому такъ и надлежитъ быть. Газеты сообщаютъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, прежде чѣмъ грабить помѣщичьи земли и усадьбы, крестьяне составляли сходы и постановляли объ этомъ приговоры. Когда эти „формальности" были соблюдены, тогда начинался разгромъ имѣній—уже „на законномъ основаніи".

Не менѣе печальнымъ явленіемъ современной общественной жизни являются, такъ называемыя, забастовки, иначе, уклоненіе отъ труда цѣлой общиной (корпораціей). Бастуютъ рабочіе, приказчики, половые, желѣзнодорожники и пр. Какъ это ни странно, но поводомъ къ такимъ забастовкамъ послужило все тоже дарованіе свободы. Дѣло въ томъ, что манифестомъ 17-го октября даровано право составлять собранія. Этими послѣдними и воспользовались агитаторы, внушая своимъ темнымъ слушателемъ, что можно добиться какихъ угодно правъ, нужно для этого только цѣлой общиной отказаться отъ извѣстнаго труда. Нужно отказаться работать на фабрикѣ и владѣлецъ ея уменьшитъ число рабочихъ часовъ и увеличитъ плату; нужно отказаться отъ работы прислугѣ и хозяева прибавятъ ей жалованье и т. д. Послѣдствія такихъ внушеній —извѣстны: многія фабрики позакрылись, поѣзда не ходили, телеграфъ не дѣйствовалъ и пр.

Большую опасность предотвратило-бы авторитетное

слово пастыря въ тѣхъ мѣстахъ (фабричныхъ, желѣзнодорожныхъ и др.), гдѣ могли практиковаться забастовки. Было-бы весьма важно выяснить пасомымъ, что эти стачки ложатся тяжелымъ бременемъ не только на промышленность государства, но главнымъ образомъ на тотъ-же рабочій классъ. Послѣднія забастовки влили въ жизнь народа столько лишеній и скорби, что сердце содрагается при извѣстіяхъ объ этомъ. Придорожныя села, питавшіяся извознымъ промысломъ, во время забастовки жили впроголодь и за это звѣрски расправлялись со служащими на желѣзной дорогѣ, усматривая въ нихъ главную причину своего несчастія. Низшіе служащіе почты и телеграфа за тоже время забастовки израсходовали свои средства до того, что распродали свой скарбъ до послѣдняго стула, и т. д. (Херс. Епарх. Вѣд.).

О выборахъ членовъ будущей Государственной Думы.

Многіе читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей нуждаются въ краткомъ и ясномъ объясненіи порядка выборовъ будущихъ членовъ Государственной Думы. Многократность и многостепенность выборовъ, (для духовенства троекратные выборы, притомъ въ разныхъ категоріяхъ избирателей), раздѣленіе населенія на разныя категоріи (крестьянъ, фабричныхъ рабочихъ, землевладѣльцевъ, уполномоченныхъ отъ землевладѣльцевъ, городскихъ избирателей, въ число коихъ входятъ проживающіе *въ селахъ* учителя, получающіе жалованье и т. под. и особо избирателей для избранія выборщиковъ въ городское избирательное собраніе), а главное новизна дѣла выборовъ являются

причиною того, что иногда и лица, принимающія участіе въ работахъ по выборамъ, не вполнѣ ясно представляютъ себѣ схему избранія членовъ Государственной Думы [1]). Это побуждаетъ предложить читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящее изъясненіе.

I. Начало выборамъ полагается тѣмъ, что мелкіе землевладѣльцы, а въ ихъ составѣ и *настоятели* церквей, собираются *на предварительныхъ съѣздахъ* и избираютъ уполномоченныхъ для избранія выборщиковъ. Большинство церквей въ Пензенской епархіи имѣютъ по 36 десятинъ земли. Между тѣмъ избирательное право предоставлено въ Пензенскомъ уѣздѣ владѣльцамъ 175 десят., а въ Городищенскомъ 250 десятинъ и т. под. Такимъ образомъ въ Пензенскомъ уѣздѣ 82 настоятеля, владѣя 2952 десят., избираютъ 16 уполномоченныхъ, а въ Городищенскомъ уѣздѣ 14 настоятеля, владѣя 2664 дес., избираютъ 17 уполномоченныхъ. При этомъ какъ мелкіе землевладѣльцы могутъ избирать изъ среды настоятелей своихъ уполномоченныхъ, такъ и настоятели, буде того пожелаютъ, могутъ уполномочить заслуживающаго довѣрія мелкаго землевладѣльца. Время и мѣсто предварительныхъ съѣздовъ

[1]) Вслѣдствіе встрѣтившихся на практикѣ сомнѣній министромъ внутреннихъ дѣлъ былъ возбужденъ передъ Правительствующимъ сенатомъ вопросъ о правѣ замѣны при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу настоятелей церквей другими священнослужителями. Сенатъ, разобравъ все относящіяся къ сему указанія, нашелъ, что участіе въ выборахъ не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землею. Поэтому, въ случаѣ невозможности по какимъ-либо причинамъ настоятелю лично принимать участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, какъ законный замѣститель настоятеля, другой священникъ а если такого замѣстителя не имѣется, діаконъ по уполномочію настоятеля.

назначаются губернаторами или другими начальствующими лицами.

II. Уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и настоятелей собираются въ *съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ*. Къ нимъ присоединяются *крупные землевладѣльцы* (и въ ихъ числѣ настоятели церквей, имѣющихъ крупные надѣлы) и они всѣ вмѣстѣ избираютъ изъ своей среды то количество выборщиковъ, какое предоставлено имъ по положенію о выборахъ т. е. землевладѣльцы и въ ихъ числѣ настоятели церквей Городищенскаго, Мокшанскаго и Чембарскаго уѣздовъ избираютъ изъ своей среды по 4 выборщика, въ Пензенскомъ, Инсарскомъ, Н.-Ломовскомъ и Саранскомъ по 3 выборщика, въ Керенскомъ 2, въ Краснослободскомъ и Наровчатскомъ по 1. (Всего по губерніи избирается 28 *выборщиковъ отъ землевладѣльцевъ*).

Совершенно независимо отъ землевладѣльцевъ крестьянскіе волостные уполномоченные избираютъ изъ своей среды положенное количество выборщиковъ (47 по губерніи).

III. Независимо отъ тѣхъ и другихъ производится избраніе незначительнаго количества выборщиковъ на съѣздѣ городскихъ избирателей (15 по Пензенской губерніи). Право избранія этихъ пятнадцати лицъ предоставлено громадному количеству избирателей. Это право предоставлено: 1) лицамъ, владѣющимъ не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ обложеннымъ государственнымъ налогомъ, или сборомъ на земскія повинности; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ вы-

борки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года основной промысловой налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ категорію городскихъ избирателей входятъ городскіе и сельскіе священноцерковнослужители, получающіе пенсію, учителя церковно-приходскихъ школъ діаконы и псаломщики получающіе жалованье отъ казны, священники, не получившіе первенства настоятеля церкви, но получающіе жалованье по должности законоучителей земскихъ и иныхъ школъ, настоятели, священники, діаконы и псаломщики городскихъ церквей не имѣющихъ земель, получающіе жалованье за уроки въ учебныхъ заведеніяхъ, за труды въ какихъ-либо уѣздныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, и наконецъ, владѣющіе домами или землею.

Всѣ эти и другія лица имѣющія па основаніи II отдѣла Высочайшаго указа отъ 11 декабря 1905 года право быть избирателями, подъ предсѣдательствомъ городскихъ головъ составляютъ особые *съѣзды городскихъ избирателей*, въ которыхъ должно будетъ выбрать въ трехъ уѣздахъ *по четыре выборщика*, въ четырехъ уѣздахъ по три, въ одномъ два и въ двухъ уѣздахъ по одному.

Къ сказанному однако-же необходимо прибавить, что

священноцерковнослужители, *не нанимающіе*, а *занимающіе* квартиры въ церковныхъ домахъ въ Москвѣ записаны въ списки избирателей. И посему священноцерковнослужители градскихъ церквей въ Пензѣ и въ уѣздныхъ городахъ, не получающіе жалованья и не нанимающіе, а занимающіе церковныя квартиры, казалось-бы, должны имѣть право участія въ избраніи выборщиковъ.

IV. Избранные вън Пезенской губерніи разными категоріями избирателей выборщики, въ числѣ 92, въ день, который будетъ назначенъ правительствомъ, должны будутъ собраться и закрытою баллотировкою избрать изъ своей среды 5 членовъ Государственной Думы; а выборщики крестьяне сверхъ того изберутъ еще шестого члена Государственной Думы собственно изъ крестьянъ.

Избраніе выборщиковъ до нѣкоторой степени предрѣшаетъ вопросъ объ избраніи Членовъ Государственной Думы (избираемыхъ изъ среды выборщиковъ) и потому требуетъ отъ избирателей тщательнаго обсужденія достоинствъ избираемыхъ выборщиковъ со стороны ихъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ и особенно въ отношеніи *практическаго* знанія жизни. Поэтому-то избирателямъ и выборщикамъ съ вѣдома полиціи представляется образовать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ достойныхъ быть избранными.

Свобода политическая, возвѣщенная Манифестомъ 17-го октября, можетъ быть благотворна только при условіи свободы нравственной. [1]

Глаголаше убо Іисусъ къ вѣровавшимъ Ему Іудеомъ:

[1] Докладъ, прочитанный на пастырскомъ собраніи въ г. Пензѣ 17 января сего года.

аще вы пребудете въ словеси моемъ, воистину ученицы Мои будете. И уразумѣете истину, и истина свободитъ вы (Іоан. 8, 31—32). Эти слова Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ въ бесѣдѣ Своей съ Іудеями, которые уже увѣровали въ Него, частію для ихъ утвержденія въ вѣрѣ, а частію для обличенія ихъ плотскихъ неправильныхъ взглядовъ на Мессію. Іудеи, съ нетерпѣніемъ ожидая Мессію, подъ вліяніемъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ и условій своей жизни, стали ожидать въ лицѣ Его могущественнаго Царя, который во всемъ блескѣ и силѣ возстановитъ Царство Давида и Соломона, дастъ имъ не только свободу и самостоятельность, но и подчинитъ имъ всѣ другие народы, сдѣлавъ ихъ, какъ потомковъ Авраама, господами въ семъ царствѣ. Господь Іисусъ Христосъ, обличая эти ложныя воззрѣнія Евреевъ на Мессію, и говоритъ Іудеямъ: „*Я пришелъ къ вамъ не за тѣмъ, чтобы дать Вамъ власть и могущество, а затѣмъ, чтобы сообщить вамъ истину; если вы пребудете въ ней, то прежде всего воистину будете моими учениками*, а потомъ *эта истина сдѣлаетъ васъ свободными*.“ Услышавъ эти слова, Іудеи сказали Господу: *мы сѣмя* (потомки) *Авраама, и не были рабами никому и никогда; какъ же Ты говоришь, сдѣлаетесь свободными?* Хотя Іудеи въ этихъ словахъ и грѣшатъ противъ исторической правды: ибо, какъ показываетъ ихъ исторія, ранѣе они не разъ бывали рабами, но въ то время, когда говорились эти слова, они дѣйствительно еще сохраняли тѣнь политической самостоятельности и не были рабами въ полномъ смыслѣ этого слова. Но Господь, обѣщая сдѣлать Евреевъ свободными, разумѣетъ свободу не политическую, а нравственную: *истинно, истинно говорю вамъ: всякій дѣлающій грѣхъ*

есть рабъ грѣха (34 стр.). При существованіи свободы внѣшней, политической человѣкъ въ тоже время можетъ быть рабомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, рабомъ своихъ страстей, своихъ грѣховъ. Значитъ, свобода внѣшняя, политическая не можетъ доставить истиннаго счастія и довольства человѣку. Господь и пришелъ на землю для того, чтобы дать человѣку высшую свободу, свободу нравственную, которая одна только и можетъ стать залогомъ нравственнаго совершествованія человѣка и его счастія на землѣ. Эту истину непререкаемо засвидѣтельствовала намъ и исторія. Въ теченіе тысячелѣтій человѣчество испробовало, кажется, всѣ формы устройства человѣческаго общежитія: были монархіи съ неограниченною и ограниченною властію, были республики демократическія и аристократическія, были коммуны и фаланстеры, и всегда, и вездѣ онѣ не приносили того счастія и довольства, которыя отъ нихъ ожидались. Это и понятно. Всѣ эти формы человѣчекаго общежитія суть именно только формы,—не болѣе. Содержаніе въ эти формы влагаютъ люди. Если же послѣдніе сами не обладаютъ нравственнымъ развитіемъ, то какое же содержаніе они внесутъ въ эти формы? И дѣйствительно, знакомясь съ программами нашихъ крайнихъ партій, насколько это знакомство намъ въ настоящее время доступно, имѣющихъ цѣлію создать новыя формы общежитія, мы видимъ, какъ далеки эти послѣднія отъ основъ истинно христіанской жизни. Главною цѣлію своей онѣ полагаютъ достиженіе земнаго благополучія, заботы о довольствѣ, такъ сказать, животной природы человѣка, ограничиваемомъ восьми часовымъ трудомъ, суммой заработной платы, раздѣломъ земли и проч. На этой главнымъ образомъ экономической программѣ обосновано все такъ называемое наше осво-

бодительное движеніе и современная смута. А такъ какъ для достиженія своихъ цѣлей эти крайнія партіи считаютъ всякое средство, включая и насиліе, нравственно дозволеннымъ, то отсюда само собою понятно, насколько нравственно цѣнно то благополучіе и счастіе народа, которое онѣ обѣщаютъ ему.

Не трудно далѣе понять, что эти формы общежитія обнимаютъ только внѣшнюю жизнь народа; между тѣмъ извѣстно, что всѣ наши внѣшнія дѣйствія опредѣляются внутренними побужденіями, помыслами и желаніями, по слову Спасителя: „*добрый человѣкъ изъ добраго сокровища своего сердца выноситъ доброе, а злой человѣкъ изъ злаго сокровища выноситъ злое*“ (Мѳ. 12, 15).

Поэтому очевидно, что внѣшнія формы устройства человѣческаго общества только могутъ облегчать и содѣйствовать проявленіямъ во внѣшней жизни зачинаемаго въ душахъ человѣческихъ добра и ограничивать проявленія зла. Что же наполнитъ добромъ сокровищницы сердецъ человѣческихъ и кто заградитъ источникъ текущаго изъ нихъ зла? Кто прояснитъ въ сознаніи милліоновъ людей законы нравственные, служащіе основаніемъ законовъ гражданскихъ и внушитъ сначала повиновеніе первымъ, а затѣмъ и послѣднимъ? Скажутъ, свободная наука въ свободномъ государствѣ. Нѣтъ, этого мало. Кромѣ того, что милліоннымъ массамъ науки недоступны, недоступны еще ни для человѣческаго глаза, ни для человѣческой власти глубины сердецъ человѣческихъ. Только Богъ можетъ войти въ наши души, все въ нихъ упорядочить, оживотворить, только Онъ можетъ покорить Себѣ и Своимъ законамъ умы и сердца людей. Это несокрушимое убѣжденіе всего человѣчества; его—то и выражаетъ Библія простымъ словомъ страха Божія,—словомъ понятнымъ для всѣхъ

народовъ на всѣхъ ступеняхъ ихъ умственнаго и нравственнаго развитія [1]).

Въ настоящее время много говорятъ о свободѣ; о ней говорятъ не только взрослые люди, но юноши и даже дѣти. Такой интересъ къ свободѣ понятенъ. Милостію нашего Государя, манифестомъ 17-го окт., мы всѣ безъ различія племенъ получили свободу политическую и сравнялись въ этомъ отношеніи со всѣми почти западными народами. Въ чемъ же состоитъ эта свобода? Вопросъ важный, такъ какъ не все то. что входитъ въ жизненный оборотъ подъ этимъ именемъ. заслуживаетъ одобренія. Исторія представляетъ не рѣдкіе примѣры ужаснѣйшихъ злоупотребленій этимъ драгоцѣннымъ даромъ Божіимъ. Да и въ настоящее время для многихъ эта свобода не равняется ли равнозначущею съ своеволіемъ. съ правомъ противиться не только человѣческимъ, но и Божескимъ законамъ? Но такая свобода есть рабство и самаго позорнаго свойства. Это свобода покойныхъ, осмѣянныхъ еще Островскимъ ,,Китъ Китычей, съ ихъ основнымъ принципомъ жизнедѣятельности—,,моему ндраву не препятствуй". это свобода современныхъ намъ хулигановъ съ ихъ принципомъ—,,пьяному море по колѣно". оправдывающая всякое уличное безобразіе. Другіе понимаютъ свободу съ точки зрѣнія партійныхъ въ особенности политическихъ интересовъ, безъ всякаго отношенія ея къ закону нравственному, и тогда получается, такъ называемый, политическій антиномизмъ. Это свобода нашихъ крайнихъ революціонныхъ партій, во имя которой онѣ совершаютъ свои страшныя убійства, производятъ аграрные безпорядки, организуютъ разнаго рода забастовки. Боже, спаси и сохрани насъ отъ такой свободы! И не

[1]) Архіеп. Амвросій. Собр. проповѣд. стр. 171—2.

такая. конечно, свобода дана намъ манифестомъ 17-го окт. Политическая свобода, полученная нами, въ силу этого манифеста, предполагаетъ собою, какъ непремѣнное условіе ея благотворности, свободу нравственности. Первую мы получили, какъ даръ, послѣдней мы должны достигать сами, путемъ своей собственной самодѣятельности и только при этомъ условіи свобода внѣшняя, политическая послужитъ намъ на благо. Въ чемъ же состоитъ свобода нравственная? *Всякъ творяй грѣхъ*, говоритъ Спаситель, *есть рабъ грѣха*. Слѣдовательно, человѣкъ, который не творитъ грѣха, есть человѣкъ нравственно свободный. Такимъ образомъ подъ нравственной свободой разумѣется свобода человѣка отъ грѣха. Эта свобода достигается человѣкомъ чрезъ возрожденіе въ таинствѣ св. крещенія, чрезъ освященіе его благодатію, получаемою имъ въ другихъ таинствахъ и, наконецъ, чрезъ воплощеніе въ своей жизни спасительнаго ученія Господа нашего Іисуса Христа. Въ благодати Божіей, получаемой въ таинствахъ, человѣкъ пріобрѣтаетъ могущественную силу побѣждать присущую ему грѣховность, распинать плоть свою съ ея страстьми; въ ученіи І. Христа даны человѣку *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*. А что дѣйствительно это такъ, объ этомъ говоритъ Самъ Господь: *аще пребудете въ словеси моемъ, воистину ученицы мои будете, и уразумѣете истину и истина свободитъ вы*. Эта истина и содержится именно въ евангеліи. Въ самомъ дѣлѣ. если мы въ своей жизни при содѣйствіи благодати Божіей будемъ осуществлять ученіе І. Христа, изложенное въ его заповѣдяхъ блаженства, то естественнымъ слѣдствіемъ сего будетъ наша святость, т. е. свобода отъ грѣха. Если бы каждый изъ насъ, христіанъ, былъ нищій духомъ, кроткимъ, милостивымъ,

чистымъ сердцемъ, миротворцемъ и т. д., то тогда каждый въ отдѣльности и всѣ вмѣстѣ люди достигли бы высшаго нравственнаго совершенства и на землѣ настало бы царство Божіе, состоящее *въ правдѣ и мирѣ о Дусѣ Святѣ.* Но для сего очевидно необходимо каждому христіанину прежде всего начать съ своего собственнаго самоусовершенствованія. Сознавъ необходимость такого самоусовершенствованія, каждый увидитъ, что это трудъ не легкій, а тяжелый, который, разъ начавшись, долженъ идти чрезъ всю жизнь человѣка, такой трудъ, который глубокихъ мыслителей и ревнителей чистой нравственности приводилъ къ убѣжденію въ непреложной истинѣ словъ нашего Искупителя: *безъ Мене неможете творити ничесоже* (Іоанн. 15, 5). Но мы, христіане, не должны пугаться сей трудности, потому что намъ даны *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію,* мы имѣемъ Слово Божіе, *умудряющее насъ во спасеніе* и можемъ достигать высокихъ ступеней развитія въ насъ нравственной свободы. Многочисленный ликъ угодниковъ Божіихъ долженъ служить для насъ и доказательствомъ возможности сего и побужденіемъ къ достиженію такого же нравственнаго совершенства.

Если совершится такое нравственное развитіе каждаго члена общества въ отдѣльности, то совершится нравственное освобожденіе и всего современнаго общества, а за этимъ освобожденіемъ съ необходимостію послѣдуетъ преобразованіе жизненныхъ отношеній, смягченіе классовыхъ и сословныхъ раздѣленій, исцѣленіе всѣхъ нашихъ болѣзней.

Прот. *В. Васильевъ.*

О сближеніи духовной семьи съ духовной школой.

Въ наше время вопросъ о необходимости сближенія семьи и школы настолько назрѣлъ въ своемъ окончательномъ рѣшеніи, что отрицать пользу и значеніе этого сближенія является своего рода анахронизмомъ. Опытъ западныхъ неродовъ съ наглядностію подтверждаетъ цѣлесообразность такого сближенія („Русское Слово“, 1905 г. № 209). Про американскую школу и говорить нечего: голосъ родителей и желаніе общества тамъ законъ для школы. Кажется, и наша русская школа въ этомъ вопросѣ стала на положительный путь. По крайней мѣрѣ, въ концѣ прошлаго года министерствомъ народнаго просвѣщенія, впредь до введенія общей реформы для упорядоченія школьной жизни, преподанъ попечителямъ учебныхъ округовъ цѣлый рядъ мѣръ, которыми, между прочимъ, отселѣ опредѣлено: въ „совѣтахъ среднихъ учебныхъ заведеній участвуютъ съ рѣшающимъ голосомъ уѣздный предводитель дворянства, предсѣдатель уѣздной управы, городской голова или ихъ замѣстители. При средне-учебоыхъ заведеніяхъ образуются, затѣмъ, совѣщанія родителей съ постояннымъ, избраннымъ изъ среды ихъ, родительскимъ комитетомъ; предсѣдатель комитета участвуетъ въ педагогическомъ и хозяйственномъ совѣтѣ учебнаго заведенія съ правами попечителя гимназіи“.

Упорно молчитъ на счетъ сближенія съ семьей лишь наша духовная школа. Почему же это?.. Почему она не хлопочетъ о томъ, что получило уже права гражданства въ свѣтской школѣ? Развѣ это—какая-нибудь другая, особенная, къ общему типу не подходящая школа? Развѣ воспитаніе и обученіе совершаются тамъ не на общепризнанныхъ раціональной педагогіей основаніяхъ? Развѣ ду-

ховная школа свободна отъ недуговъ, не нуждается во врачеваніи? Но одна уже необходимость реформы, всѣми сознанная и неотложная, развѣ она не свидѣтельствуетъ, что въ духовной школѣ не все обстоитъ благополучно? А забастовки—развѣ не о томъ же говорятъ? Зачѣмъ же закрывать глаза, зачѣмъ прятать голову? Не лучше ли въ такомъ случаѣ пойти по примѣру свѣтской школы и скорѣе порѣшить съ вопросомъ о сближеніи духовной семьи съ духовной школой? Почему, въ самомъ дѣлѣ, не заняться, кому слѣдуетъ, разработкой положенія о родительскихъ кружкахъ и при духовной семинаріи, по подобію хотя бы намѣченныхъ вышеприведеннымъ министерскимъ циркуляромъ? Скажутъ, что большинство родителей у нашихъ семинаристовъ—сельскіе священники: какъ они будутъ участвовать на родительскихъ собраніяхъ,—изъ села на каждое собраніе не наѣздишься? Нѣтъ, лишь бы захотѣли, а случаи найдутся. Не каждую недѣлю будутъ собранія кружка. Почему бы не воспользоваться для сближенія духовной школы съ семьей и обществомъ уже готовой и довольно прочной организаціей—окружными (для духовныхъ училищъ) и епархіальными (для семинаріи и женскихъ епарх. училищъ) съѣздами духовенства? Почему правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній не взять на себя даже иниціативы въ этомъ гуманномъ, симпатичномъ дѣлѣ? Почему, въ самомъ дѣлѣ, въ минуты тревожныя начальнику заведенія не заявиться на съѣздъ къ о.о. депутатамъ, да не повѣдать имъ о своихъ скорбяхъ и нуждахъ? Съ какою любовію и благодарностію встрѣтили бы о.о. депутаты такого внимательнаго и отзывчиваго начальника, съ какимъ вниманіемъ послушали бы его рѣчи о своихъ дѣтяхъ, какъ охотно помогли бы школѣ въ уврачеваніи замѣченныхъ недуговъ. Нѣкоторые недуги современной

школьной жизни имѣютъ корни свои въ семейномъ укладѣ духовной среды. Учебное начальство могло бы изъяснить это отцамъ и тѣмъ снять отвѣственность со школы. Тутъ установилось бы, что лечить нужно не школьными средствами, а домашними. Съ другой стороны, почему и съѣздамъ не сказать своего слова о школѣ духовной? Духовенство, наприм., давно сознаетъ, что духовныя училища почти не готовятъ своихъ учениковъ къ псаломщичеству, такъ что является нужда въ открытіи особыхъ, такъ называемыхъ псаломщическихъ школъ. Полагаемъ, не велико будетъ преступленіе съѣзда, если онъ возьметъ на себя смѣлость посовѣтоваться съ училищнымъ начальствомъ о причинахъ намѣченнаго явленія и о томъ, что можно сдѣлать, при настоящихъ условіяхъ училищной жизни, для ослабленія этого явленія, а можетъ быть и для совершеннаго его уничтоженія? Затѣмъ, почему о.о. депутатамъ не поговорить о большемъ сближеніи училищъ съ семинаріями, на что такъ настойчиво въ послѣднее время указывается какъ въ свѣтской, такъ въ особенности духовной журналистикѣ? Почему даже не знать съѣздамъ, какъ ведется дѣло преподаванія въ дух.-уч. заведеніяхъ, подразумѣвая въ этомъ случаѣ не вмѣшательство въ частности, а общій обзоръ учительскаго дѣла, какъ это будутъ теперь дѣлать вновь допущенные министерскимъ циркуляромъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ среднихъ совѣтскихъ учебныхъ заведеній представители общества и родительскихъ совѣтовъ? Тѣмъ болѣе, почему о.о. депутатамъ, а чрезъ нихъ и всему духовенству, не знать, какъ идетъ внѣшкольное воспитаніе ихъ дѣтей: что ихъ дѣти читаютъ (и читаютъ ли?) послѣ классныхъ занятій, что вообще дѣлаютъ въ это время, какъ играютъ, кто за ними смотритъ, какіе проступки замѣчаются за учениками и т. д.? *Въ единеніи*

семьи и школы,-особенно духовныхъ,-вѣрнѣйшій залогъ успѣха духовно-учебныхъ заведеній. Могутъ, конечно, сказать, что духовенство не въ состояніи разсуждать о нуждахъ и болѣзняхъ школы, ибо не знаетъ ея... Какъ не знаетъ? Развѣ духовенство епархіи и въ частности эти депутаты учились не въ той же школѣ? Развѣ не изъ нея они выступили прямо въ жизнь? Кто же лучше ихъ скажетъ, тому ли научила ихъ эта школа, что требуетъ жизнь? Жизнь-лучшій учитель и реформаторъ; безъ голоса этого учителя и реформатора, каторый можетъ дойти до школы только при посредствѣ ея бывшихъ питомцевъ, ни одна педагогическая коропорація,-ни училищная, ни семинарская, не скажетъ, такъ ли учитъ извѣстная школа, никогда въ точности не сознаетъ дефектовъ своего преподаванія. Теперь въ школѣ учатся наши дѣти. Такъ развѣ нельзя сравнить прежній режимъ школы съ нынѣшнимъ? Развѣ нельзя сказать, насколько школа ушла (и ушла ли?) впередъ? Развѣ нельзя освѣжить воспоминанія современныхъ дѣятелей епархіальной жизни разсказами дѣтей о порядкахъ текущей жизни училища или семинаріи? Духовенство хорошо знаетъ и понимаетъ свою школу и во многомъ помогло бы школѣ, еслибъ чистосердечно и внимательно выслушали его мнѣніе о ней.

Нужны ли дальнѣйшія доказательства необходимости и желательности сближенія семьи и школы? Нельзя отказать себѣ въ удовольствіе привести здѣсь слова великаго педагога-гуманиста, всю жизнь свою отдавшаго на возрожденіе окружающаго его общества путемъ нравственнаго оздоровленія,-того педагога, завѣты котораго не должны забывать ни одна школа, сознательно ведущая свое дѣло. ,,Любезные родители моихъ питомцевъ! Посѣщайте насъ всѣ! Мой домъ-открытый дворъ. Что мы дѣлаемъ, то

дѣлаемъ на глазахъ всѣхъ, а если и погрѣшаемъ, то на глазахъ публики; мы не хотимъ такого довѣрія или такого осужденія, какихъ не заслуживаемъ. Не скрывайте предъ нами истины, требуйте отъ насъ исполненія каждой обязанности. Смотрите на мое заведеніе, какъ на свое собственное: въ самомъ дѣлѣ, оно больше ваше, чѣмъ мое." (Песталоцци. „Отчетъ о состояніи Ивердюнскаго института").

Къ сожалѣнію, не только наши начальственныя сферы, но даже многіе современные педагоги духовной школы не сознаютъ необходимости сближенія семьи и школы, не смотря на очевидную ясность пользы этого сближенія. Доселѣ нерѣдкость услышать, какъ люди, повидимому понимающіе въ педагогическомъ дѣлѣ, упорно твердятъ; нѣтъ, не нужно никакого сближенія,—оно для школы даже вредно, ибо привнесетъ въ учебное дѣло только излишній сумбуръ и путаницу. Содержатся духовныя школы,—говорятъ, не на средства родителей, а на средства государственныя. Поэтому родители и не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла школы, которую они не содержатъ. Только государство въ правѣ желать и требовать, чтобъ учебныя и воспитательныя заведенія выполняли, какъ слѣдуетъ, назначенную имъ цѣль. Если бы родители и были допущены къ участію въ дѣлахъ школы, то все-же никакой пользы дѣлу они не окажутъ: одни по недостатку времени, другіе—по своей неразвитости и невѣжеству и т. д.

Хотя бы духовная школа содержалась гл. обр. и на государственныя деньги и тогда она должна быть предметомъ заботъ и попеченій не только государства, но и семьи, такъ какъ въ равной мѣрѣ она дорога и для государства и для сем и. Что касается увѣренія, что родители не принесутъ существенной пользы школьному

дѣлу, еслибъ и желали того,—замѣтимъ, что многіе, свѣдущіе педагоги смотрятъ на этотъ предметъ по другому. Вотъ, напримѣръ, давно уже обсуждается не только въ центральныхъ учрежденіяхъ, но и на мѣстахъ вопросъ о реформѣ духовной школы. Почему же эти обсужденія не привели доселѣ ни къ какимъ опредѣленнымъ результатамъ? Если одни педагоги компетентны въ дѣлахъ школы, то почему они не могутъ доселѣ придумать что-нибудь такое, что сразу радикально измѣнило бы нашу школу, влило бы въ нее живую струю и остановило бы, а если можно, совсѣмъ свело бы ее съ того опаснаго пути, по которому, какъ по наклонной плоскости, что ни дальше, тѣмъ съ большей скоростью, идетъ она? Не потому ли, что въ этой работѣ нѣтъ живаго голоса семьи и общества? „Пора пощадить русскую школу и отдать ея судьбу,—пишетъ одинъ русскій публицистъ,—въ руки живыхъ общественныхъ силъ. Только при этомъ условіи школьная реформа будетъ выполнена по цѣльному, строго продуманному плану и будетъ отвѣчать ясно выраженнымъ потребностямъ страны".

Противники допущенія семьи въ школьную жизнь недоумѣваютъ, что можетъ сказать о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла каждый посторонній человѣкъ, будь то лицо даже съ высшимъ образованіемъ,—тѣмъ больше, простой смертный, примѣрно, купецъ или крестьянинъ.

Но кто же имѣетъ право отнимать у людей присутствіе здраваго смысла, этого перваго, необходимѣйшаго условія успѣха въ каждомъ дѣлѣ? Почему крестьянинъ, хотя бы и не грамотный, не можетъ сказать своего слова о школѣ, гдѣ учится его сынъ? Видя, что его надежда, опора старости, проучившись въ школѣ 5—6 лѣтъ, охладѣлъ къ церкви, непочтительно отзы-

вается о родительскомъ авторитетѣ и т. д., почему этотъ „неграмотный“ отецъ не можетъ поднять вопроса о неудовлетворительномъ положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ заведеніи, а можетъ быть и указать путь къ тому, какъ избѣжать этихъ нежелательныхъ явленій въ будущемъ? Слова Божьей премудрости не всегда изрекаются сильными и учеными,—ихъ произносятъ часто бѣдняки и простецы. Даже такіе величины, какъ графъ Л. Толстой, ходили за разумомъ къ простому мужику, особенно когда дѣло касалось вопросовъ нравственныхъ. Ужъ на что, кажется, сложно военное дѣло. Гдѣ, думается, разобраться тутъ простому человѣку, когда даже великіе авторитеты дѣлаютъ иногда роковые, непоправимые промахи? А между тѣмъ, самъ М. Д. Скобелевъ, этотъ любимый герой русскаго народа, разсказывалъ одному французскому писателю, что *побѣдить текинцевъ научилъ его простой русскій солдатъ*. („Бѣлый генералъ“, А. Соколова, ч. 2-я, стр. 21). Что простой крестьянинъ можетъ дать отличное указаніе даже по учебно-воспитательной части, подтвердитъ слѣдующій случай. На очередномъ собраніи Пензенскаго уѣзднаго земства поднялся вопросъ, какія мѣры слѣдуетъ предпринять, чтобъ заставить о.о. законоучителей начальныхъ училищъ болѣе прилежно посѣщать уроки Закона Божія? Предсѣдатель собранія высказалъ, что самымъ лучшимъ побужденіемъ, по его мнѣнію, было бы введеніе, вмѣсто годовой поурочной платы законоучительскаго жалованья. Послѣдовали вялыя пренія и вопросъ, казалось, близокъ былъ къ рѣшенію, согласно предложенію предсѣдателя, но въ концѣ дебатовъ произошелъ инциндентъ, который далъ дѣлу совсѣмъ другую постановку. Дождавшись, когда выскажутся „господа“, поднялся гласный изъ крестьянъ

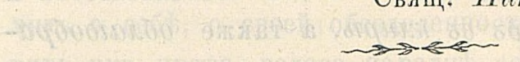
и обратился къ предсѣдателю съ такими словами: „намъ (крестьянамъ) такое рѣшеніе ни къ чему. Посудите сами: придетъ священникъ въ годъ пять-шесть разъ и вы даете ему, значитъ, пять-шесть полтинъ или четвертаковъ и дѣлу конецъ. А дѣти то наши безъ Закона Божія оставайся? Нѣтъ, вы что хотите тамъ придумывайте, а священника заставьте ходить въ школу и поучать нашихъ дѣтей. Безъ этого къ чему намъ и ученье всякое?“ Заявленіе простого человѣка, отъ котораго многіе ученые люди не чаютъ никакого проку, сразу перевернуло весь вопросъ и поурочная плата была отклонена. Тѣмъ болѣе, полезно будетъ слово родителя интеллигентнаго и образованнаго. Онъ знаетъ, чѣмъ школа болѣетъ, тому ли она учитъ, что требуется жизнью. Нѣтъ, въ сближеніи школы съ семьей—залогъ успѣховъ нашего образованія. Не слѣдуетъ отталкивать семьи отъ школы; пусть и семья, съ своей стороны, не хулитъ огульно школы, какъ это часто бываетъ въ нашемъ духовномъ мірѣ. Пусть семья скажетъ намъ, чему должна школа учить дѣтей соотвѣтственно требованіямъ настоящаго времени, а школа думаетъ и рѣшаетъ, *какъ* этому она должна учить.

Послѣднія тревожныя событія семинарской жизни затронули отчасти и вопросъ о сближеніи семьи и школы,—дали ему извѣстный толчекъ, можетъ быть, даже поставили его на очередь. Такъ, на многихъ епархіальныхъ съѣздахъ прошлой осенней сессіи вопросы духовно-школьной жизни обсуждались съ видимымъ интересомъ и весьма оживленно. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ даже назначались и назначаются спеціально для рѣшенія этихъ вопросовъ съѣзды особые, экстренные. Такъ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г.,

назначенъ такой съѣздъ епархіальнаго духовенства въ г. Орлѣ для обсужденія вопроса о возобновленіи занятій въ семинаріи и другихъ назрѣвшихъ нужнъ духовной школы. Но особенно примѣчателенъ въ этомъ отношеніи состоявшійся въ ноябрѣ 1905 года епарх. экстренный съѣздъ Владимірскаго духовенства. Съ разрѣшенія епископа, на этотъ съѣздъ явились уполномоченные отъ духовенства и родителей воспитанниковъ духовной семинаріи въ количествѣ 170 человѣкъ и, затѣмъ, при участіи и помощи представителей семинарской корпораціи, подробно обсуждали въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣднія явленія въ жизни духовной школы (волненія и забастовки), а также причины, вызвавшія эти явленія, и способы, какъ предотвратить и ослабить нежелательныя послѣдствія ихъ. Съѣздъ выработалъ цѣлый рядъ мѣропріятій, клонящихся къ успокоенію молодежи; часть этихъ постановленій властью епископа утверждена, часть передана на разсмотрѣніе и заключеніе правленія семинаріи,—нѣкоторыя (меньшинство) изъ пожеланій съѣзда епископомъ видоизмѣнены, или совсѣмъ отвергнуты, нѣкоторыя перенесены на разсмотрѣніе Синода. Затѣмъ избраніемъ особыхъ лицъ, къ которымъ воспитанники могли бы обратиться за совѣтомъ, изъ среды находящихся на съѣздѣ о.о. протоіереевъ и священниковъ, съѣздъ положилъ какъ бы начало родительскому кружку или совѣту. Мало того, съѣздъ постановилъ просить Преосвященнаго разрѣшить пригласить г.г. преподавателей и воспитателей семинаріи, духовнаго и епархіальнаго училищъ и епархіальнаго наблюдателя на дальнѣйшія засѣданія съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса, на что и послѣдовала утвердительная резолюція епископа. Когда рѣшенія съѣзда, составленныя при участіи преподавателей, объявлены были воспитанникамъ, то они, поблагодаривъ

участниковъ съѣзда, заявили, что они готовы приступить къ занятіямъ немедленно, т. е. 8 января.

Свящ. *Николай Быстровъ.*



Отвѣтъ псаломщика о.о. депутатамъ епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго въ октябрѣ 1095 г.

На октябрскомъ съѣздѣ духовенства о.о. депутаты обсуждали вопросъ о псаломщикахъ и пришли къ единогласному рѣшенію совсѣмъ упразднить должность псаломщика. Возникъ этотъ вопросъ, какъ увѣряютъ о.о. депутаты, изъ идеальныхъ побужденій. Но едва ли удастся о.о. депутатамъ кого-нибудь убѣлить въ этомъ. Тутъ все дѣло въ матеріальныхъ разсчетахъ. Но не одни же священники, получающіе противъ нашего брата въ три раза больше доходу, ѣсть хотятъ. „Необразованные псаломщики", какъ выразился съѣздъ, чувствуютъ голодъ еще больше. Интересно знать, чѣмъ же псаломщики прогнѣвали священниковъ на съѣздѣ? Зачѣмъ священники публично обзываютъ псаломщиковъ, и безъ того приниженныхъ, неучами, выбитыми изъ колеи, чуть не пропойцами? Правду сказать, между нами есть и тѣ и другіе,—пропойцъ нѣтъ: такіе исключаются „въ родъ жизни". Пастырямъ слѣдовало бы только пожалѣть такихъ, поприласкать, пооблагородить, а не гнать вонъ, да обзывать разными прозвищами. Мало развитыя лица найдутся и между самими пастырями. Съ ними что дѣлать? Священники, облеченные въ великій священный санъ, кажется, не должны бы такъ выражаться. Будь это свѣтское лицо, куда ни шло Отъ такихъ мы привыкли и не то слышать... Кромѣ этого выраженія, есть и еще одно болѣе потрясающее душу мѣсто:„ пса-

ломщикъ мало образованный, иногда выбитый изъ колеи жизни является тяжелымъ (даже тяжелымъ!) бременемъ въ клирѣ и приходѣ". Сопоставляя эти два обстоятельства и желая *водворить миръ въ клирѣ,* а также *облагообразить* его составъ, съѣздъ пришолъ къ тому выводу, что псаломщики суть „лишнее бремя въ составѣ причтовъ". (Пенз. Епарх. Вѣд. за 1905 г. стр. 1260). Для кого же это псаломщикъ является тяжелымъ бременемъ въ клирѣ? Для священника, получающаго половину всего дохода, имѣющаго приличный церковный, или общественный домъ съ хорошими надворными постройками и даже каретникомъ, гдѣ иногда находятся цѣнные выѣздные экипажи? Хорошая идеальная мысль блеснула у пастырей! Діаконъ по необходимости остается членомъ причта, уничтожать его *неудобно* (а это было бы еще выгоднѣй!),—тогда для увеличенія дохода о.о. іереи придумали другое: они захотѣли облагообразить клиръ и чѣмъ-же? уничтоженіемъ псаломщиковъ. Благая мысль! Пусть остаются діаконы и священники, говоритъ съѣздъ, а псаломщики должны быть вольнонаемные. Вмѣсто настоящаго псаломщика обязательно явится теперь на клиросѣ доподлинный какой нибудь оборванецъ или того даже хуже. Нѣтъ, это не облагоображеніе клира, а прямая нажива, желаніе захватить отъ дохода діакона или псаломщика побольше въ свои руки. Съ утвержденіемъ этого пожеланія съѣзда, сколько народу изъ нашей братіи пойдутъ по міру, оставляя женъ и дѣтишекъ на произволъ злой судьбы, а благодаря кому? Конечно, православнымъ пастырямъ, которые, по доброму-то, должны заботиться не только о себѣ и пасомыхъ, но и о клирѣ. Мы—хотя и малые люди, а все же духовная братія...

Псаломщикъ *В. М.*

Не хорошо обижать своего ближняго.

Съ объяленіемъ свободы слова въ нашемъ отечествѣ, низшіе члены причта- діаконы и псаломщики рѣшили заявить о себѣ, о своей обездоленности и просить предоставить имъ право голоса наравнѣ со священниками. Неизвѣстно какъ стоитъ это дѣло въ другихъ епархіяхъ, но у насъ пока ни діаконамъ, ни псаломщикамъ полнаго голоса еще не предоставлено. А жаль. Предоставленіе полнаго голоса и присутствіе представителей низшаго причта на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ было бы далеко не лишнимъ. Доказательствомъ этого можетъ служить весьма поучительный случай, о которомъ разсказано въ нашихъ Вѣдомостяхъ за 1905 г. стр. 1260. Въ г. Пензѣ 25-30 октября состоялся общеепархіальный съѣздъ духовенства Пенз. епархіи (хотя точнѣе съѣздъ этотъ нужно назвать „соборомъ іереевъ и протоіереевъ), на которомъ о.о. депутаты, эти люди избранные, соль земли, люди дѣла и идеальныхъ стремленій, „въ виду частыхъ нареканій на духовенство за то, что священники не живутъ мирно съ діаконами (а не діаконы съ ними) имѣли серьезное сужденіе о составѣ причтовъ. При этомъ выяснилось, что *священники* враждуютъ противъ діаконовъ изъ-за той части доходовъ, которую штатный діаконъ отбиваетъ у священника; съ другой стороны, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что настоящіе псаломщики, мало образованные, люди выбитые иногда изъ колеи жизни, являются тяжелымъ бременемъ въ клирѣ и приходѣ. Сопоставляя эти два обстоятельства и желая водворить миръ въ клирѣ, а также облагообразить его составъ, съѣздъ пришелъ къ тому, что псаломщиковъ слѣдуетъ изгнать изъ клира, оставивъ однихъ священниковъ и діаконовъ,, но послѣднихъ на 1/4 дохода..

Все это, какъ видится, шло келейнымъ образомъ, мирно, даже безъ возраженій и протестовъ. Заключеніе Епархіальнаго съѣзда намъ очень понятно, потому что въ данномъ случаѣ выгоды, которыя ожидаютъ о.о. іереевъ при осуществленіи ихъ желаній, слишкомъ очевидны; не получая лишняго труда, освободившись „отъ бѣльма". они достигаютъ увеличенія своего дохода! Но какой же тогда будетъ между духовенствомъ миръ и взаимная любовь, если только одно матеріальное будетъ положено въ основу нашей жизни? И будемъ ли мы тогда въ состояніи сохранить единство духа въ союзѣ мира? Участвуй на съѣздѣ низшее духовенство, ничего подобнаго, конечно, не было бы. Какъ же послѣ всего этого намъ не стараться добиться правъ-имѣть голосъ равный съ священникомъ и быть депутатами на съѣздахъ и совѣтахъ, гдѣ въ настоящее время священники, пользуясь правомъ сильнаго, безапелляціонно рѣшаютъ все келейнымъ образомъ и, притомъ, очень часто, какъ видимъ въ настоящемъ случаѣ, посягаютъ на благосостояніе другихъ и даже рѣшаются на изгнаніе своихъ сослуживцевъ, бѣдныхъ чтецовъ и пѣвцовъ? Нѣтъ, необходимо низшему духовенству добиться нѣкоторыхъ насущныхъ правъ. Священники-депутаты на съѣздѣ помнили только себя и „въ вопросѣ объ отношеніяхъ между священниками и діаконами, какъ совершенно справедливо замѣтилъ о. цензоръ, не съумѣли возвыситься до идеальнаго безпристрастія."

Борьба и ожиданіе выгодъ такъ захватили нашихъ депутатовъ, что они почти не обратили вниманія на вопросы болѣе важные, какъ, напримѣръ, семинарская забастовка. Судя по статьѣ о. предсѣдателя, о.о. депутаты не только не осудили забастовки[1]), а даже сочувствіе къ ней

[1]) Осудили. Ред.

выразили. Сытый голоднаго не разумѣетъ, видно. Нынѣ ли сынокъ о. протоіерея кончитъ курсъ, или чрезъ годъ, безразлично,-пожалуй даже лучше, если дома поживетъ: и семьѣ утѣшеніе и дитя здаровьемъ окрѣпнетъ. А каково бѣдному дьячку терпѣть это?.. Тоже и на счетъ ученья въ семинаріи. Наши депутаты до того договорились, что коснулись сути ученья, и рѣшили, что оно состоитъ не въ спрашиваньи. А въ чемъ же? Не знали мы этого. а они въ своемъ постановленіи того не сказали. Какъ же безъ спрашиванья то? Это и уроки учить не станешь, и говорить разучишься... Одно хорошо въ дѣлахъ съѣзда. Съѣздъ рѣшилъ, что для самообразованія духовенства необходимо учрежденіе уѣздныхъ библіотекъ. Что хорошо. то хорошо! Жаль, что поздно. Еслибы священники пораньше подумали о библіотекахъ, и презираемые теперь чтецы не были бы „малообразованными,“ да и самимъ іереямъ онѣ пригодились бы. Но лучше поздно, чѣмъ никогда. Дай только Богъ, чтобы въ библіотеки выписывалось побольше такихъ книгъ, гдѣ бы говорилось, что не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ и что всѣ христіане, а тѣмъ болѣе церковные пастыри, должны жить по-Божьи, а не тѣснить своихъ подчиненныхъ.

Діаконъ.



По вопросу о предоставленіи голоса діаконамъ и псаломщикамъ на окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ.

Вопросъ о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ равнаго со священниками голоса на окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ, за послѣднее время, занялъ въ епархіальной жизни довольно видное мѣсто. О

немъ говорятъ Епарх. Вѣдомости почти всѣхъ епархій, онъ обсуждался и рѣшался на многихъ епархіальныхъ съѣздахъ послѣдней сессіи, имъ заняты мѣстныя епархіальныя начальства. Къ сожалѣнію, рѣшается онъ различно, иногда діаметрально противоположно даже для такихъ близкихъ учрежденій, какъ окружно-благочиннические съѣзды одного уѣзда. Очевидно, вопросъ еще не дозрѣлъ до окончательнаго рѣшенія.

„Сужденія духовной печати о низшихъ членахъ клира таковы—говоритъ въ своемъ новогоднемъ обозрѣніи журналовъ за 1905 годъ „Руководство для сельскихъ пастырей", —что невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе. Бросается въ глаза противорѣчіе, съ какимъ отзываются духовные органы о положеніи низшихъ клириковъ-діаконовъ и псаломщиковъ. Въ то время, какъ одни органы (Пенз. Епарх. Вѣд., № 21) отмѣчаютъ безправное и крайне приниженное положеніе этихъ лицъ въ составѣ церковнаго причта и ратуютъ за допущеніе ихъ на окружные пастырскіе съѣзды наравнѣ съ священниками и съ равнымъ имъ правомъ голоса,—другіе (Вятскія Еп. Вѣд. № 21) высказываются противъ предоставленія имъ этого права, въ псаломщикахъ отмѣчаютъ небреженіе объ исполненіи ими своихъ обязанностей, любовь къ дрязгамъ и жалобамъ (Новгор. Епарх. Вѣд., № 24. Мнѣнія Подол. епарх. съѣзда) и вообще отзываются о нихъ такъ, что имъ „искусственно присвоено (въ церкви) неподобающее значеніе". По мнѣнію Кіевскаго журнала, „подобное противорѣчіе въ отзывахъ свидѣтельствуетъ только о крайне ненормальномъ положеніи членовъ низшаго клира и о необходимости серьезно обдуманныхъ преобразованій въ немъ" (Богословскій Библіограф. Листокъ, 1906 г. № 1, стр. 39—40).

О голосахъ низшихъ клириковъ разсуждали многіе

епархіальные съѣзды (Подольскій, Самарскій, Пензенскій и др.). На Самарскомъ съѣздѣ о правѣ голоса діаконовъ и псаломщиковъ наравнѣ съ священниками были высказаны слѣдующія сужденія. И по общественному положенію своему, и по образовательному цензу псаломщикъ существенно отличается отъ священника. У священника, особенно съ высшимъ образованіемъ (были сравниваемы священникъ-магистръ и псаломщикъ изъ крестьянъ) и взглядъ шире, и сужденія основательнѣе; поэтому священникъ долженъ имѣть непремѣнное преимущество предъ псаломщикомъ. Въ частности, по отношенію къ выбору депутатовъ на епархіальный съѣздъ, признано безусловно нежелательнымъ давать діаконамъ и псаломщикамъ право одинаковаго голоса со священниками, въ тѣхъ соображеніяхъ, что тогда голоса низшихъ клириковъ уже по самому количеству будутъ превосходить голосъ священниковъ и что руководителю собранія, при недостаткѣ самостоятельности низшихъ клириковъ, будетъ легче провести своего кандидата. Впрочемъ въ тѣхъ немногочисленныхъ случаяхъ, когда священникъ и псаломщикъ имѣютъ одинаковый образовательный цензъ, голосъ псаломщика можетъ быть уравненъ съ голосомъ священника.—Таково было мнѣніе большинства, которое одержало перевѣсъ при голосовкѣ вопроса. Но были и противоположныя сужденія. Они сводились къ тому, что при существованіи здраваго смысла и природнаго ума, псаломщикъ *не хуже министра* можетъ оріентироваться въ вопросахъ ему извѣстныхъ и близкихъ и что надо цѣнить въ псаломщикахъ человѣческое достоинство наравнѣ съ священниками.“ (Самар. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 18).

Въ нашей Пенз. епархіи вопросъ о діаконахъ и псаломщикахъ обсуждается теперь, по предложенію епархіальнаго начальства, на окружно-благочинническихъ

съѣздахъ. Возникъ онъ слѣдующимъ порядкомъ. Въ концѣ прошлаго года діаконы и псаломщики 3-го благочин. округа Нижне-Ломовскаго уѣзда вошли съ прошеніемъ къ Его Преосвященству, въ которомъ, между прочимъ, ходатайствовали о предоставленіи имъ права быть избираемыми и назначаемыми въ депутаты на общеепархіальные съѣзды духовенства, наравнѣ съ протоіереями и священниками, такъ какъ на таковыхъ съѣздахъ обсуждаются и рѣшаются вопросы, касающіеся всего духовенства епархіи, а не однихъ только священниковъ,—и на окружныхъ или благочинническихъ съѣздахъ духовенства пользоваться одинаковымъ и вполнѣ равнымъ съ священникомъ правомъ голоса, а не $^{1}/_{2}$, и не $^{1}/_{4}$ голоса. Прошеніе было сдано Владыкой въ консисторію для отзыва. Консисторія, признавая съ своей стороны вышеизложенныя требованія діаконовъ и псаломщиковъ непротиворѣчащими закону и справедливости, не усмотрѣла препятствій къ удовлетворенію ходатайства въ полномъ его объемѣ. На представленіи о семъ „резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Діаконы и псаломщики... могутъ быть депутатами для участія на епархіальномъ съѣздѣ, если будутъ для сего избраны. Но при голосованіи они не должны пользоваться правомъ голоса, равнымъ голосу священниковъ: равный голосъ могутъ имѣть только лица равноправныя, а служебныя права священника, діакона и псаломщика далеко не равны и не одинаковы; только голоса діакона и псаломщика вмѣстѣ могутъ быть равны голосу священника. При полномъ же равенствѣ голосовъ каждаго изъ членовъ причта голоса низшихъ членовъ причта всегда будутъ имѣть перевѣсъ надъ голосами священниковъ, потому что первыхъ всегда будетъ больше, чѣмъ послѣднихъ. Но можно ли признать справедливымъ, чтобъ рѣшающее значеніе всегда было за

голосомъ низшихъ членовъ причта?!.. Впрочемъ прежде окончательнаго рѣшенія возбужденныхъ вопросовъ пусть выскажетъ свое мнѣніе само духовенство на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ". (Цирк. Указъ Пенз. Дух. Конс. отъ 17 ноября 1905 г. за № 18006-мъ).

Кажется, что запутанность вопроса происходитъ больше всего отъ неправильности и неустойчивости положеній, которыя полагаются въ основу тѣхъ или другихъ взглядовъ на дѣло. Если брать во вниманіе только образованіе и,—въ силу того, что наши діаконы и псаломщики, по этому признаку, не могутъ быть сравниваемы со священниками,—отказать имъ въ правѣ равнаго голоса и собственнаго представительства на окружно-училищныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. то мы придемъ тогда къ большимъ затрудненіямъ. Какъ же тогда мы уравняемъ священниковъ, окончившихъ только семинарію, со священниками—академиками? Ужъ не придется ли тогда, чтобъ быть послѣдовательнымъ, дать право полнаго голоса только священникамъ съ академическимъ образованіемъ, а священниковъ, окончившихъ семинарію лишить этой привилегіи? Есть священники, не окончившіе курса семинаріи. Самарское духовенство дѣлаетъ исключеніе для псаломщиковъ, имѣющихъ одинаковый образовательный цензъ со священниками. Какъ слышно, въ томъ же духѣ дѣлаютъ постановленія и большинство окружно-благочинническихъ съѣздовъ нашей епархіи. Но дѣло то въ томъ, что, напримѣръ, относительно нашей епархіи, такое исключеніе ни къ какимъ практическимъ результатамъ привести не можетъ. У насъ такъ мало псаломщиковъ и даже, діаконовъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ (изъ общаго числа 827 псал. наберется не болѣе 35 чел., такъ что не придется даже, въ среднемъ, по одному на

округъ,—а діаконовъ—и того меньше: ихъ можно считать только единицами), что предоставлять только *таковымъ* право полнаго голоса и равнаго представительства, значитъ, въ сущности, совершенно лишить и діаконство и псаломщичество всякаго, и голоса и представительства. Лишить же голоса всѣхъ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи, число которыхъ простирается до 1200 чел.; (827 псал. и 375 діак.) было бы несправедливо особенно въ наше время, когда въ Государственную Думу Самъ Царь зоветъ сѣраго крестьянина и нигдѣ неучившагося рабочаго наравнѣ съ самымъ заслуженнымъ и ученымъ профессоромъ. Эта несправедливость не поведетъ нашъ клиръ къ умиротворенію и облагоображенію, а лишь вызоветъ и усилитъ чувство досады и зависти низшихъ къ высшимъ.

Точно также едва ли лишать діаконовъ и псаломщиковъ права равнаго голоса въ силу того соображенія, что равный голосъ могутъ имѣть только лица равноправныя, а служебныя права священника, діакона и псаломщика далеко не равны и не одинаковы. Мы сошлемся и здѣсь на Государственную Думу. Тамъ будутъ засѣдать на одинаковыхъ креслахъ и вельможный бояринъ и простой мужичекъ. Пусть и наши діаконы и псаломщики имѣютъ одинаковыя права на равный голосъ и на равное представительство. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ нашей епархіи (напримѣръ, въ благочиніяхъ г. Пензы) такъ и дѣлается, т. е. діаконы и псаломщики, наравнѣ со священниками, полными шарами баллотируютъ депутатовъ и рѣшаютъ прочіе вопросы. Пусть даже они избираютъ собственныхъ кандидатовъ: изъ священниковъ, если найдутся люди заслуживающіе ихъ довѣріе, или, если пожелаютъ, изъ діаконовъ и псаломщиковъ. Дѣло не въ этомъ, а вотъ въ чемъ. *Нужно точно установить число депутатовъ отъ*

священства и отъ низшаго клира и точно опредѣлить вопросы, подлежащіе обсужденію различныхъ группъ и организацій. По всей вѣроятности, на будущихъ съѣздахъ духовенства, скоро явятся и міряне. Слѣдовательно, депутаты будутъ групироваться такимъ образомъ: депутаты отъ священниковъ, депутаты отъ низшихъ членовъ клира, депутаты отъ мірянъ. Несомнѣнно, пастырство должно быть представлено въ большемъ числѣ депутатовъ. Пусть священники выбираютъ, въ этихъ видахъ, одного депутата отъ 10 церквей. Діаконы и псаломщики могутъ посылать по одному кандидату отъ округа. Что касается мірянъ (пока мы будемъ подъ ними разумѣть только церковныхъ старостъ), то и они пусть посылаютъ по одному депутату отъ округа. Такимъ образомъ наша епархія вышлетъ на общеепархіальный съѣздъ: 70 депутатовъ отъ священства, 39—отъ діаконовъ и псаломщиковъ (по числу округовъ) и 39—отъ мірянъ. Несомнѣнно, при такомъ порядкѣ священство всегда будетъ въ большинствѣ. Мы полагаемъ, что при нормальномъ отношеніи низшихъ членовъ причта къ своимъ настоятелямъ, что непогрѣшительно можно назвать общимъ явленіемъ для нашей епархіи (исключенія рѣдки), депутаты отъ діаконовъ и псаломщиковъ не будутъ составлять непремѣнно оппозиціи депутатамъ отъ священства. Напротивъ мы увѣрены, что, при полномъ довѣріи, многіе округа выберутъ представителями отъ низшихъ членовъ причта не діаконовъ и псаломщиковъ, а опять тѣхъ же священниковъ, какъ лицъ болѣе развитыхъ и свѣдующихъ, такъ что первая группа депутатовъ (священниковъ) по всей вѣроятности, значительно увеличится на счетъ второй. Нѣтъ пока данныхъ и къ тому, чтобъ противъ священниковъ пошли міряне. Лишь бы отношенія у самихъ священниковъ были правильны

къ сослужащимъ лицамъ. Такимъ образомъ, при указанномъ сейчасъ составѣ съѣзда заранѣе можно быть увѣреннымъ, что голосъ низшихъ членовъ причта никогда не будетъ имѣть рѣшающаго значенія. Вѣдѣнію съѣзда, такъ составленнаго, подлежатъ всѣ дѣла епархіальной жизни, но рѣшаетъ ихъ онъ не въ одинаковомъ составѣ. Несомнѣнно, дѣла пастырскаго служенія обсуждаются и рѣшаются только пастырями. Міряне и депутаты—діаконы и псаломщики присутствуютъ на такихъ дѣлахъ не иначе, какъ только съ совѣщательнымъ голосомъ и съ дозволенія депутатовъ—пастырей. Дѣла, касающіяся жизни духовно-учебныхъ заведеній и под., гдѣ діаконы и псаломщики заинтересованы еще больше, чѣмъ іереи и протоіереи, и гдѣ другой псаломщикъ и въ самомъ дѣлѣ *не хуже министра* разберется, ибо въ жизни, по нуждѣ своей, видалъ такіе виды, о которыхъ другой священникъ и понятія не имѣетъ,—а также вопросы взаимныхъ отношеній между членами причта и вообще внутренняго распорядка жизни духовенства, рѣшаются совмѣстно депутатами—священниками и депутатами—діаконами и псаломщиками. Наконецъ дѣла экономическаго порядка, а также вопросы приходской жизни, въ которыхъ не меньше духовенства заинтересованы и міряне (устройство прихода, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія общины въ ихъ отношеніяхъ къ общеепархіальной жизни и под.), должны обсуждаться и рѣшаться уже всѣмъ соборомъ.—Само собою разумѣется, что такой порядокъ возможенъ при строгой регистраціи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда въ томъ или другомъ составѣ. Точное распредѣленіе дѣлъ по намѣченнымъ группамъ—задача самого съѣзда, съ вѣдома и утвержденія епископа, безъ всякихъ посредствующихъ коммиссій и учрежденій.

ПАМЯТИ ПРОТОІЕРЕЯ П. А. АРХАНГЕЛЬСКАГО.

Почившій 22 сего января на 81 году протоіерей соборной церкви гор. Краснослободска Петръ Аѳанасьевичъ Архангельскій принадлежалъ къ числу старѣйшихъ, достойнѣйшихъ и заслуженныхъ представителей епархіальнаго духовенства [1]). Онъ вляется типичнымъ представителемъ или точнѣе носителемъ идей и завѣтовъ стариннаго духовенства, воспитаннаго въ суровой дореформенной школѣ и закаленнаго не менѣе суровой школой жизни. Присматриваясь къ жизни почившаго, невольно поражаешься гармоническимъ сочетаніемъ въ одной этой личности величайшихъ христіанскихъ добродѣтелей—вѣры, надежды и любви.

Вѣра почившаго была глубокая, вполнѣ сознательная и чуждая яда скептицизма. Предъ нами не аскетъ, не фанатикъ, даже не строгій подвижникъ, тѣмъ болѣе не лицемѣръ, а просто христіанинъ и пастырь, знающій цѣну своимъ религіозно-нравственнымъ убѣжденіямъ и не измѣняющій ихъ ни подъ какимъ вліяніемъ. Во имя завѣтовъ церкви и евангелія почившій смѣло и рѣзко обличалъ сознательное отступленіе, а тѣмъ болѣе пренебреженіе обязанностями христіанина; тѣже завѣты побуждали его убѣжденно и сердечно назидать и поучать тѣхъ, кои работали грѣху по немощи. Вѣрой и дѣтской преданностью промыслу онъ жилъ и убивалъ въ зародышѣ всѣ выпадавшія на его долю горечи жизни (смерть 4 взрослыхъ дѣтей, зятя и жены), всѣ самообольщенія. Всѣ дѣла почившаго

[1]) Род. въ 1825 г.; священникомъ съ 1850 г., протоіереемъ съ 1870 года; состоялъ учителемъ Н.-Ломовскаго дух. училища и членомъ правленія онаго (съ 1861 по 1870 г.), законоучителемъ Краснослоб. город. училища и мужской прогимназіи, членомъ правленія Красносл. дух. училища съ 1873 г.. наблюдателемъ цер.-прих. школъ (съ 1884—1894 г.) и предсѣдателемъ отдѣленія (съ 1886 г.). благочиннымъ (съ 1866 г.). Награды: орд. Анны III и II ст., Владиміра IV и III ст., палица.

(постройка на свои средства кладбищенской церкви, школы, пріобрѣтеніе причтовыхъ домовъ и проч.)—плодъ вѣры; вся его жизнь—неустанная борьба, направленная къ тому, чтобы вѣра не оказалась мертвой, а чтобы она оправдалась въ дѣйствительно добрыхъ дѣлахъ. А добрыя дѣла почившаго, коими оправдывается его вѣра (помимо указанныхъ) слѣдующія: милосердіе, кротость, долготерпѣніе, смиреніе.

Наилучшей характеристикой личности покойнаго и въ частности доказательствомъ его необычайнаго смиренія, какъ плода вѣры, служитъ слѣдующее обращеніе покойнаго протоіерея къ духовенству, пожелавшему въ 1895 г. праздновать 25 лѣтній юбилей его протоіерейства. „Услышавъ о предположеніи праздновать юбилей моего 25 лѣтія протоіерейства въ гор. Краснослободскѣ, я рѣшительно заявляю, что сего не желаю. Смиреніе предъ Богомъ есть мой девизъ: гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать. Будетъ! довольно! Весь благочиннический округъ (до 30 церквей) подносилъ мнѣ крестъ въ день моего 35 лѣтія служенія въ священномъ санѣ въ 1883 г. Теперь я себѣ состроилъ „юбилей" на кладбищѣ (разумѣется кладбищенская церковь) и больше никакого не хочу. Не затѣвайте ничего! Я даже постараюсь въ этотъ день уѣхать. Все прошло! все пропѣто! Молитва и могила—вотъ мой юбилей! Вы, конечно, читаете въ газетахъ, что многіе старцы отказывались отъ юбилеевъ: такъ уважьте и мое отреченіе и по всему городу скажите, что я не желаю праздновать своего юбилея. Аминь".

Наше время расшатанности религіозныхъ вѣрованій особенно должно быть признательно почившему, сумѣвшему провести въ жизнь истинныя христіанскія начала—начала вѣчной Божьей правды. Почившій всегда и при всѣхъ

обстоятельствахъ призывалъ свою паству къ вѣрѣ, самой чисто-дѣтской. Вмѣстѣ съ тѣмъ его пламенно вѣрующее сердце жило всей полнотой христіанской надежды и упованія на милосердіе Божіе. Не себѣ только, но всѣмъ и каждому о. протоіерей неустанно твердилъ: „надѣйся на милость Божію, и все будетъ хорошо!“ Но чаще всего почившій повторялъ заповѣдь Апостола любви: „любите другъ друга!“ Этотъ святой завѣтъ о. протоіерей положительно твердилъ и настойчиво напоминалъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчалъ ссору, вражду, зависть, взаимное недовольство. Вся его жизнь, частная и служебная, была одухотворена заповѣдью любви. Постоянно прислушиваясь къ ея голосу, почившій дѣйствительно любилъ всѣхъ и каждаго, примирялъ враждующихъ, прощалъ зло, не помнилъ обидъ, снисходилъ къ порокамъ, слабостямъ. Всѣ, имѣвшіе дѣло съ почившимъ, какъ благочиннымъ, слѣдователемъ, предсѣдателемъ Отдѣленія, хорошо знаютъ, что онъ рѣдко кого осуждалъ, судилъ и наказывалъ. Любовь заставляла почившаго быть не только милосердымъ, но и милостивымъ. Всякое горе, всякая нужда встрѣчали съ его стороны не только самое теплое сочувствіе и нравственную поддержку, но и посильную матеріальную помощь. Поистинѣ почившій протоіерей былъ миротворецъ и милостивецъ; онъ носилъ въ своемъ сердцѣ завѣты евангельскихъ блаженствъ и уже здѣсь на землѣ получилъ за свои добродѣтели самую драгоцѣнную награду —всеобщую любовь и признательность.

Такимъ обр. почившій о. протоіерей воплотилъ въ своеи жизни самыя высокія евангельскія добродѣтели: онъ имѣлъ вѣру непостыдную, любовь нелицемѣрну, надежду неизмѣнну. И за это Господь благословилъ его входы и исходы, дѣла, словеса и помышленія. Вѣримъ, что Мило-

сердый и Праведный Судія воздастъ своему вѣрному рабу достойная и въ вѣчной жизни! Свящ. *Н. С—въ.*

ПАМЯТИ СВЯЩ. І. В. ГОЛУБИНСКАГО.

23 ноября отошелъ въ вѣчность ближайшій сослуживецъ протоіерея по собору и сотрудникъ его по организаціи и устроенію церковно-приходскихъ школъ священникъ Смоленской церкви Іоаннъ Васильевичъ Голубинскій. Покойный 20 лѣтъ состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ оставилъ по себѣ свѣтлую память и заслуженную признательность со стороны многочисленныхъ учениковъ.

Въ моменты живой работы въ духовномъ училищѣ почившаго о. Іоанна встрѣтило время, совпавшее съ возрожденіемъ церковно-приходскихъ школъ. Это возрожденіе о. Іоаннъ привѣтствовалъ сколько благороднымъ, убѣжденнымъ чувствомъ, столько и дѣятельнымъ, разумнымъ участіемъ въ дѣлѣ устроенія и поддержанія судьбы юныхъ школъ. Съ нынѣ почившимъ о. протоіереемъ П. А. Архангельскимъ о. Іоаннъ вынесъ всю тяготу открытія, устроенія и движенія церковныхъ школъ Краснослободскаго уѣзда. Въ качествѣ секретаря сформированнаго отдѣленія почившій полагалъ начало существованія школъ: въ лицѣ наблюдателя по I благочинническому округу уже вынашивалась въ немъ идея истинной церковно-приходской школы, взявшей на себя задачи религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ духѣ и требованіи православія, самодержавія и народности. До послѣднихъ дней жизни въ качествѣ члена отдѣленія, о. Іоаннъ оставался искреннимъ, глубоко убѣжденнымъ и весьма дѣятельнымъ сторонникомъ принциповъ церковной школы.

Въ качествѣ приходскаго пастыря о. Іоаннъ оставилъ по себѣ горячую любовь со стороны прихожанъ, которыхъ

онъ сердечно и разумно пасъ. Онъ стоялъ на высотѣ пастырскаго служенія въ современномъ значеніи этого слова, ибо своими совѣтами и дѣятельностью не оставлялъ безъ вниманія семейную и общественную жизнь своихъ прихожанъ. Онъ былъ отцомъ и руководителемъ своей паствы, которая вѣрила ему безгранично.

Въ качествѣ нашего собрата покойный о. Іоаннъ былъ дорогимъ, умнымъ и тактичнымъ собесѣдникомъ. Онъ былъ серьезно начитанъ и жилъ идеями современности. Онъ былъ иниціаторомъ и вдохновителемъ всѣхъ важнѣйшихъ начинаній, съ коими знакомо Краснослободское духовенство. До послѣднихъ минутъ о. Іоаннъ мечталъ о возрожденіи духовенства и церковно-приходской жизни. Жаль, что не суждено ему было дожить до дней радости церкви.

Почившій о. Іоаннъ былъ усерднымъ и полезнымъ сотрудникомъ епархіальнаго органа. Статьи его всегда представляли живой интересъ. Не мало статей его относилось къ исторіи Краснослободскаго края.

Миръ и вѣчный покой его душѣ. *С. Н. С.*

---

16 февраля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался преподаватель духовной семинаріи

НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

---

10 февраля скончался смотритель Пензенскаго дух. училища

ВАСИЛІЙ ИЛЬИЧЪ СОКОЛОВЪ.

Некрологическія свѣдѣнія о нихъ будетъ сообщены въ слѣдующемъ выпускѣ Епарх. Вѣдомостей.

Извѣстія и замѣтки.

Въ виду предстоящаго церковнаго собора интересно имѣть свѣдѣнія о составѣ нашей высшей церковной іерархіи. Всего состоитъ на службѣ 115 архіереевъ. На покоѣ пребываетъ 18, изъ нихъ 4 архіепископа. Въ числѣ ихъ находится старѣйшій по возрасту изъ нынѣшнихъ русскихъ архіереевъ маститый архіепископъ Іонаѳанъ, бывшій ярославскій и Ростовскій, 89-лѣтній старецъ. Такимъ образомъ въ настоящее время всѣхъ архіереевъ въ русской православной церкви 133. Духовенство придворныхъ церквей и духовенство военное и морское состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи протопресвитеровъ: І. Л. Янышева, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, и А. А. Желобовскаго, протопресвитера военнаго и морского духовенства. Въ прошломъ году тому и другому Высочайше повелѣно присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ. Большинство изъ состоящихъ нынѣ на службѣ преосвященныхъ получили высшее образованіе въ духовныхъ академіяхъ. Болѣе всего питомцевъ С.-Петербурской академіи—32, затѣмъ кіевской—28 (въ томъ числѣ митрополитъ Владиміръ), московской—19 и менѣе всего казанской—15 (въ томъ числѣ митрополитъ Антоній). Окончившихъ университетъ—2. Нѣкоторые окончили по два высшихъ учебныхъ заведенія. Такъ, епископъ новгородсѣверскій окончилъ Императорское училище правовѣденія и с.-петербургскую духовную академію, епископъ смоленскій Петръ—московскій университетъ и духовную академію, епископъ саратовскій Гермогенъ—новороссійскій университетъ и петербургскую духовную академію, епископъ самарскій Константинъ—университетъ и духовную академію въ Петербургѣ. Студентовъ семинаріи 12. Высшую ученую сте-

пень имѣютъ 3: митрополитъ с.-петербургскій Антоній и архіепископъ казанскій Димитрій—доктора церковной исторіи и епископъ каневскій Сильвестръ—доктора богословія. Магистровъ богословія 16 и 1 магистръ словесности (преосвященный смоленскій Петръ). Старѣйшимъ по возрасту изъ состоящихъ на службѣ преосвященныхъ является преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, 1-й викарій кіевской епархіи; самый же молодой изъ архіереевъ—викарій костромской епархіи, епископъ кинешемскій Никандръ, родившійся въ 1872 г. Въ возрастѣ отъ 35 до 40 лѣтъ—16, отъ 41 до 50 л.—32, отъ 51 до 60 л. —28, отъ 61 до 70 л.—25, отъ 71 и выше—7.

(„Р. Л.“).

Изъ 62 архипастырей списка 1903 года только одинъ еще не успѣлъ перемѣнить каѳедры; 5 перемѣнили по 5 каѳедръ, 2—по шести паствъ, одинъ даже 7. Если взять всѣхъ 104 епископовъ, служащихъ въ предѣлахъ Имперіи до 1903 года, то среднее пребываніе епископа на одной каѳедрѣ едва превышаетъ 4 года. Болѣе 5 лѣтъ изъ 104 епископовъ пробыли на одной каѳедрѣ только 24. На 41 епископа приходится менѣе трехъ лѣтъ непрерывной связи съ паствой. Едва, говорятъ См. Еп. Вѣд., епископъ успѣетъ сколько нибудь ознакомиться съ дѣлами, условіями и нѣкоторыми личностями, какъ его уже переводятъ въ другую епархію, гдѣ онъ чужой человѣкъ и ничего о жизни епархіи не знаетъ.

Въ высшихъ духовныхъ сферахъ, по слухамъ, вопросъ объ автокефальности грузинской церкви, разбираемый особымъ совѣщаніемъ Святѣйшаго Синода, будетъ рѣшенъ отрицательно, въ виду того, что, по мнѣнію духовныхъ лицъ, автокефальность грузинской церкви можетъ представить почву для развитія сепаратистскихъ

стремленій среди грузинской націи. Доводы, представленные въ пользу автокефальности извѣстнымъ сторонникомъ ея епископомъ Киріономъ, отвергнуты.

Въ святѣйшій синодъ поступили отзывы мѣстныхъ архіереевъ о характерѣ мѣстныхъ реформъ. Отзывы эти даютъ отвѣты на рядъ поставленныхъ Синодомъ вопросовъ. По вопросу о составѣ помѣстнаго собора почти всѣ архіереи склоняются къ тому, что соборъ не можетъ быть только епископской коллегіей, но долженъ быть соборомъ всецерковнымъ, т. е. въ присутствіи бѣлаго духовенства и міранъ, хотя послѣднимъ находятъ возможнымъ предоставить только совѣщательное право голоса. Вопросъ о раздѣленіи церкви на митрополичьи округа съ подчиненіемъ митрополитамъ окрестныхъ епархій рѣшается большинствомъ іерарховъ въ утвердительномъ смыслѣ. Преосвященные полагаютъ, что будетъ полезно для большого собора какъ единеніе преосвященныхъ между собою, такъ и единеніе съ мірянами. По вопросу объ устройствѣ епархіальнаго управленія—почти всѣ преосвященные настаиваютъ на необходимости проведенія соборныхъ началъ управленія снизу до верху, начиная отъ приходской жизни и кончая епархіальными „сориками", областными и всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ, необходимость періодическаго созыва котораго сознается всѣми. По вопросамъ объ организаціи церковнаго суда и объ оживленіи приходской жизни высказываются самыя разнообразныя мнѣнія. Многіе преосвященные настаиваютъ на полномъ выдѣленіи судебной части изъ общаго управленія епархіи. Въ отношеніи жизни прихода большинство высказывается за болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ управленіи приходскимъ имуществомъ и за необходимость болѣе живой миссіонерской дѣятельности священниковъ въ смыслѣ возбужденія религіозной жизни и христіанскихъ

чувствъ при непремѣнномъ условіи избавленія духовенства отъ настоящаго способа ихъ матеріальнаго обезпеченія —поборовъ по приходу. Къ выборамъ духовенства приходомъ большинство членовъ отнеслось отрицательно. По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній большинство видитъ сущность реформы въ необходимости сдѣлать школу открытой для всѣхъ сословій съ широкимъ общеобразовательнымъ курсомъ. Многими обращается вниманіе на измѣненіе воспитательнаго режима. Но среди преосвященныхъ оказались и защитники проектовъ обращенія семинаріи въ замкнутыя „церковно-монашескія школки" съ сокращеннымъ до минимума общеобразовательнымъ курсомъ. Вопросъ объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ почти всѣми іерархами рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Священникъ долженъ участвовать въ общественной жизни, чтобы проводить въ ней идеи христіанской любви и миролюбія.

В учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ идутъ работы по разсмотрѣнію проектовъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ, присланныхъ мѣстными преосвященными и корпораціями духовно-учебныхъ заведеній. Большинство проектовъ настаиваетъ на совершенномъ отдѣленіи въ духовныхъ школахъ общеобразовательной части ея отъ спеціально богословской. Намѣчается цѣлый рядъ отдѣльныхъ типовъ общеобразовательныхъ духовныхъ школъ, начиная отъ 6-классной (прогимназіи) и кончая 8-классной духовной гимназіей. Какъ преосвященные, такъ и совѣты учебныхъ заведеній настаиваютъ на необходимости сохранить въ будущемъ характерную черту духовныхъ школъ —широкую постановку философскихъ наукъ: логики, психологіи и исторіи философіи. Изъ новыхъ наукъ почти единогласно требуютъ введеніе естествознанія, космографіи,

отечествовѣдѣнія и законовѣдѣнія. Всѣ эти нововведенія идутъ за счетъ древнихъ языковъ, количество уроковъ которыхъ сводится до минимума. Отмѣчается также настоятельная необходимость въ перемѣнѣ воспитательнаго режима.

Проектъ реформы духовныхъ школъ, выработанный. Правленіемъ Витебской духовной семинаріи высказывается противъ устройста большихъ общежитій съ неизбѣжною казарменною обстановкою жизни, за размѣщеніе учениковъ по квартирамъ въ благонадежныхъ семьяхъ и за устройство въ интернатахъ комнатъ на 6—8 чел., чтобы ученики могли группироваться по своимъ склонностямъ и сами заботиться о благоустройствѣ своихъ помѣщеній.

Проф. Петербург. дух. академіи А. Бронзовъ помѣстилъ въ „Зарѣ" (№434) статью „Нужны ли Церкви „эти" семинаристы", въ которой рѣзко осуждаетъ нынѣшнихъ семинаристовъ. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанники потребовали въ петиціяхъ позволить имъ посѣщать богослуженіе, уроки, когда они этого сами захотятъ. По этому поводу профессоръ пишетъ: „Зачѣмъ Церкви тратить средства на воспитаніе религіозныхъ индифферентовъ, лицъ, не желающихъ даже учиться? Кому нужны подобные субъекты безъ знаній, безъ желательныхъ воспитателямъ убѣжденій?... Семинаріи забастовали!... Стыдъ, позоръ! Бастуйте! Особенно пригодно бастовать теперь, послѣ 17 апрѣля. И не увидите, какъ постепенно приберутъ къ своимъ рукамъ вашу паству сектанты, католики". Далѣе, констатируя, что семинаристы не крестятся при прохожденіи мимо лавры, что при встрѣчѣ съ покойникомъ, когда всѣ выражали свое почтеніе послѣднему, семинаристы „горделиво прошли мимо, даже не пошевеливъ ни головами, ни пальцами" (одинъ торговецъ за-

это обозвалъ ихъ „нехристями“, за что и былъ выруганъ семинаристами), професоръ пишетъ: „Нѣтъ, не нужно намъ „этихъ“ семинаристовъ. Уберите ихъ, пожалуйста! Дайте другихъ—надлежащихъ...“

„Пора этому, пишутъ по поводу семинарскихъ забастовокъ „Калуж. Е. В-сти“ (№ 23), если ужъ не поздно, положить конецъ. А то участіе семинаристовъ своими петиціями, забастовками, волненіями въ крайнемъ движеніи вообще много принесетъ вреда и землѣ русской и духовенству самому“.

„Можно надѣяться, пишутъ „Тамб. Е. В-сти“ (№ 50), да это и лучше, что теперешнее броженіе и какой то саморазлагающійся процессъ, начавшійся въ нашихъ духовныхъ школахъ, будетъ своего рода подписаніемъ смертнаго приговора для нихъ и своего рода гражданскимъ самоубійствомъ... Развѣ можно въ самомъ дѣлѣ ждать чего нибудь добраго, развѣ можно думать, что наши духовныя школы дадутъ добрыхъ пастырей, способныхъ возродить жизнь церковную, когда въ стѣнахъ этихъ заведеній совершаются дѣянія, за которыя съ точки зрѣнія чисто церковныхъ каноновъ виновные подлежатъ отлученію отъ Церкви, а по гражданскимъ положеніямъ—по меньшей мѣрѣ арестантскимъ исправительнымъ ротамъ“...

Вотъ до чего дошло!... А блестящій, мундирный Петербургъ доселѣ твердилъ неизмѣнно свое „все обстоитъ благополучно“. До чего довели школу: ни пастырей она не готовитъ, ни хорошо образованныхъ, воспитанныхъ гражданъ. Кому же нужна, дѣйствительно, такая школа? Пора тамъ „вверху“ принять во вниманіе грозный признакъ времени: нѣкоторые приходы не дозволяютъ брать съ церквей взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣднія, особенно если будетъ узаконена автономность прихода, выбирающаго себѣ духовенство, „умрутъ естественною смертью за прекращеніемъ взносовъ отъ церквей. Самимъ намъ, пишетъ священникъ, вносить будетъ нечего“ (Смолен. Е. В. № 23).

Въ совѣтѣ Петербургскаго Университета обсуждался вопросъ о пріемѣ семинаристовъ. Въ виду предоставленнаго министромъ нар. просвѣщенія университетамъ права опредѣлять условія пріема, юридическій, физико-математическій и восточный факультеты высказались за пріемъ семинаристовъ, окончившихъ 6 классовъ, а на историко-филологическій совѣтъ предположилъ принимать окончившихъ только 4 класса. Въ виду разногласія, окончательнаго постановленія еще не состоялось.

Бр. Лист., касаясь вопроса о реформѣ духовной школы, замѣчаетъ: „необходимо, чтобы начиная съ 10 лѣтняго возраста, воспитанникъ духовной школы подвергся воздѣйствію спеціальнаго режима, съ явнымъ разсчетомъ, чтобы ему привилась добрая христіанская настроенность, приличная будущему пастырю церкви. Въ этихъ видахъ каждый выпускъ учениковъ долженъ имѣть своего особаго воспитателя, который долженъ быть непремѣнно лицомъ духовнымъ. Весь день его долженъ быть посвященъ тѣмъ ученикамъ, которые поручены его воспитательному руководству. Съ ними онъ занимается, слѣдитъ за успѣхами учениковъ на классныхъ занятіяхъ, съ ними онъ готовитъ уроки, съ ними онъ молится, съ ними и отдыхаетъ. Главное зло, разъѣдающее духовную школу, заключается въ слабости воспитательнаго элемента въ духовномъ образованіи. Воспитанники духовной школы обезславились въ послѣднее время не только въ смыслѣ такъ называемой свѣтской благовоспитанности, но еще болѣе недостаточностію церковнаго воспитанія“.

И духовная и свѣтская печать пессимистически смотрятъ на судьбу той массы проектовъ реформы духовной школы, которые представлены преосвященными, а также совѣтами и правленіями духовно-учебныхъ заведеній. Изучить эту бумажную массу невозможно ни членамъ Синода, ни коллегіи учебнаго при Синодѣ Комитета. Труды духовно-педагогическихъ коллегій ожидаетъ самая печальная, хотя и самая обычная участь. Весь этотъ цѣнный матеріалъ поручатъ разсмотрѣть и въ извлеченіи доложить, кому слѣдуетъ, какому нибудь канцелярскому чиновнику. И жизненная свѣжесть всѣхъ этихъ педагогическихъ соображеній изчезнетъ, какъ только они пройдутъ чрезъ призму канцелярской головы. „Нѣтъ, пишетъ одинъ педагогъ духовной школы (С.-Пет. Вѣд. № 18), не въ канцелярскомъ и бумажномъ пересмотрѣ нуждаются уставы и жизнь нашей духовной школы. Для несомнѣнной плодотворности работъ по преобразованію и обновленію ея нужны не кипы исписанной бумаги, а живое общеніе, живой обмѣнъ мыслей всѣхъ тѣхъ, которые знаютъ нашу духовную школу, т. е. неотложно нуженъ съѣздъ преподавателей и представителей ея. Такой съѣздъ сдѣлалъ бы излишнимъ весь тотъ канцелярскій, бумажный балластъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на поставленный Синодомъ вопросъ далъ бы самый скорый, прямой и несомнѣнно самый компетентный отвѣтъ“.—Такіе съѣзды, можно добавить къ сему, были бы весьма полезны и по совершеніи реформы, для опредѣленія того, какъ она примѣняется и прививается и какіе даетъ результаты.

Въ газетѣ „Русь“ напечатано слѣдующее сообщеніе. Въ Училищномъ Совѣтѣ при Синодѣ состоялось засѣданіе училищной коммиссіи, на которомъ обсуждался вопросъ объ упраздненіи церковныхъ школъ. Въ силу по-

велѣнія о передачѣ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія всѣхъ начальныхъ школъ разныхъ типовъ (министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ), церковно-приходскія школы, какъ совершенно самостоятельныя школы, управляющіяся только Синодомъ, такимъ образомъ перестаютъ существовать. Полное упраздненіе церковной школы состоится послѣ осущественія проекта о всеобщемъ народномъ обученіи, уже разработанномъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія".— Газета „Колоколъ", опираясь на достовѣрныя свѣдѣнія, сообщеніе это называетъ лишеннымъ всякаго основанія.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на страницахъ своего органа далъ знать о.о. завѣдующимъ церковными школами Кіевской епархіи, что зданія церковныхъ школъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть открываемы для народныхъ собраній по политическимъ вопросамъ (митинговъ).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разослало циркуляръ, что къ выборамъ депутатами священниковъ въ Государственную Думу препятствій нѣтъ.

Сенатъ разъяснилъ, что нахожденіе лица подъ судомъ дух. консисторіи не лишаетъ его права участія въ выборахъ въ Государственную Думу.

Пастырскія собранія духовенства организованы въ настоящее время почти во всѣхъ епархіальныхъ городахъ. Главнымъ предметомъ разсужденій на этихъ собраніяхъ являются вопросы: объ оживленіи приходской жизни и о нареканіяхъ въ обществѣ и печати на духовенство, о причинахъ этихъ нареканій и мѣрахъ къ ихъ устраненію.

Въ виду общаго интереса православнаго духовенства къ вопросу объ оживленіи приходской жизни въ

настоящее время, приводимъ въ извлеченіи проектъ устройства православныхъ приходовъ въ Финляндіи. 1) Каждый православный церковный приходъ обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ въ порядкѣ опредѣленномъ симъ постановленіемъ. Правила сего постановленія не относятся къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, а также суммами, поступающими по нынѣ существующему порядку въ церковную кассу. Приходскими дѣлами не считаются дѣла, производство которыхъ по закону принадлежатъ правительственнымъ властямъ или гражданскимъ общинамъ. 2) Дѣла рѣшаются приходомъ на общемъ церковно-приходскомъ собраніи, кассою и прочимъ имуществомъ прихода завѣдываетъ церковный совѣтъ, на который равнымъ образомъ возлагаются нѣкоторыя другія обязанности. 3) Въ каждомъ православномъ приходѣ собирается церковно-приходское собраніе два раза въ годъ, первый разъ весною до 1 іюня и второй разъ осенью до 1 октября, и кромѣ того, когда настоятель прихода или церковный совѣтъ найдетъ это нужнымъ. 4) (23) Церковно-приходскому собранію надлежитъ: а) избирать кандидатовъ на должность церковныхъ и часовенныхъ старостъ, двухъ представителей отъ прихода для участія при высыпкѣ церковныхъ суммъ, назначать выборныхъ членовъ-мірянъ церковнаго совѣта и опредѣлять церковныхъ старостъ; б) разрѣшать сборы и постановлять рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а также установлять необходимыя правила касательно раскладки и взиманія приходскихъ сборовъ; в) утверждать къ руководству податной и голосовой списокъ, а также вѣдомость о раскладкѣ; г) опредѣлять правила для завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, а также устанавливать порядокъ веденія отчетности; д) назначать ревизоровъ

для повѣрки приходной отчетности и постановлять рѣшенія относительно мѣропріятій, вызываемыхъ сдѣланными противъ оной замѣчаніями; е) согласно дѣйствующимъ постановленіямъ производить расходы, касающіеся: сооруженія храма и священническаго двора; устройства кладбища и содержанія его и открытія и содержанія дѣтскихъ школъ въ сельскихъ приходахъ; ж) входить въ соглашенія касательно содержанія и помѣщеній причта и з) давать заключенія по касающимся прихода вопроса о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ или учрежденія новыхъ. 5) (26) Дѣла, касающіяся сооруженія и содержанія храма и священническаго двора, а также устройства кладбища, производятся согласно отнсосящимся сюда правиламъ 26 главы отдѣла общ. улож. о строеніяхъ, постановленію о православныхъ приходахъ края отъ 5 марта 1883 г. и прочимъ по сему предмету изданнымъ законоположеніямъ. О церковнымъ совѣтѣ. 6) (34) Церковный совѣтъ состоитъ изъ приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и благонадежныхъ прихожанъ. 7) (46) Церковному Совѣту надлежитъ: хранить и завѣдывать приходскимъ имуществомъ, а также вести отчетность по приходу; составлять податной и голосовой списокъ прихода, а также росписи расходовъ и доходовъ по оному; принимать пожертвованія и пособія, добровольно представляемыя въ распоряженіе прихода, а таже распоряжаться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на церковно-приходскомъ собраніи; въ случаѣ надобности избирать и уполномочивать повѣреннаго являться представителемъ прихода въ судъ и предъ другими властями; входить въ церковно-приходское собраніе съ представленіями и проэктами, вызываемыми приходской жизнью и ея нуждами.

◆ Въ Казанской и Курской епархіяхъ о.о. діаконы и псаломщики въ правѣ голоса на благочинническихъ собраніяхъ уравнены съ священниками.

◆ Яросл. Епарх. Вѣд. горячо высказываются противъ наградъ духовенства, считая ихъ несовмѣстимыми съ высокимъ пастырскимъ служеніемъ.—Вопросъ о наградахъ поднимался и на многихъ съѣздахъ духовенства въ истекшемъ 1905 г.; въ большинствѣ случаевъ вопросъ этотъ рѣшался отрицательно.

◆ Кишиневскій епархіальный съѣздъ, въ цѣляхъ лучшаго обезпеченія духовенства, постановилъ ходатайствовать о соединеніи небольшихъ приходовъ.

◆ Епархіальный съѣздъ духовенства Смоленской епархіи призналъ необходимымъ упраздненіе института діаконовъ, а также уплату жалованья сельскому духовенству изъ казны—священнику 1500 р., псаломщику 600 р. въ годъ и отводъ земли по 36 десятинъ на причтъ.

◆ Въ Курскихъ Епарх. Вѣд. священникъ, поставившіи вопросъ—кто долженъ остаться въ клирѣ—діаконъ или псаломщикъ говоритъ: въ первые вѣка церкви Христовой въ клирѣ было только три лица: епископъ, пресвитеръ и діаконъ, тоже самое въ Черногорской церкви. Слово Божіе и церковные каноны не знаютъ псаломщиковъ. Учрежденіе должности псаломщика—продуктъ позднѣйшаго времени, съ точки зрѣнія канонической излишній. Практически эту мысль авторъ проекта доказываетъ такъ: въ теченіе будничваго богослуженія обязанности чтеца и пѣвца можетъ исполнять діаконъ, а въ праздничные дни за него читать и пѣть могутъ благочестивые міряне.

◆ Издаваемый при Казанской духовной Академіи новый журналъ „Церковно-Общественная Жизнь", коснув-

шись изложеннаго на страницахъ Пенз. Епарх. Вѣд. (№ 2) проекта объ упраздненіи института псаломщиковъ и соглашаясь съ мыслію, что у насъ признается только три степени іерархіи и псаломщикъ уже считается церковно—а не священнослужителемъ, замѣчаетъ слѣдующее. „Въ Петербургѣ въ храмахъ „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви" не положено по штату псаломщика и введено общее пѣніе „братскаго хора". Однако и тамъ не могутъ обходиться безъ вольнонаемныхъ „церковниковъ". Если такимъ образомъ говорить объ упраздненіи института псаломщиковъ преждевременно, то почему же не поднять ихъ умственный уровень до такой ступени, чтобы священникъ не стыдился своего сослужителя. Развѣ недоучка—псаломщикъ явленіе нормальное и развѣ не въ правѣ мы желать, чтобы всѣ псаломщики отличались дѣйствительными, а не мнимыми достоинствами и прежде всего были людьми образованными? Исторія сохранила намъ память о чтецахъ—проповѣдникахъ и чтецахъ—историкахъ (Θеодоръ и др.)".

Казанскій епархіальный съѣздъ высказался за необходимость учрежденія братскаго суда пастырей надъ тѣми изъ своихъ собратьевъ, которые своимъ позорнымъ поведеніемъ и неблаговидными поступками производятъ соблазнъ въ народѣ и вызываютъ нареканія на все духовенство. Его высокопреосвященство одобрилъ эту мысль и указалъ на то, что благочинническіе съѣзды могли бы оказать помощь и епархіальному начальству при разборѣ многочисленныхъ доносовъ на духовенство; на имя архіерея поступаетъ такая масса всякаго рода жалобъ и кляузныхъ дѣлъ, что трудно разобрать, гдѣ здѣсь правда и гдѣ клевета. Отзывъ благочин-

ническаго съѣзда о томъ или другомъ обвиняемомъ лицѣ могъ бы имѣть очень большое значеніе при разборѣ такихъ кляузныхъ дѣлъ, часто возбуждаемыхъ только по личному неудовольствію какого-нибудь отдѣльнаго лица.

Минскій съѣздъ духовенства сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „учредить по благочиніямъ судъ пастырской чести, въ составъ коего входятъ всѣ священнослужители, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Установленіе суда пастырской чести обусловливается гл. обр. необходимостію поднятія нравственнаго авторитета священниковъ".

На одномъ изъ собраній корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и духовенства гор. Владиміра было признано полезнымъ учредить коммиссію для собиранія, разработки и подготовленія вопросовъ къ общеепархіальнымъ съѣздамъ духовенства Владимірской епархіи. Избранная коммиссія епархіальнымъ епископомъ утверждена. Насколько извѣстно, это—первый въ такомъ родѣ опытъ учрежденія подобной коммиссіи. Нельзя не признать полной его цѣлесообразности, тѣмъ болѣе, что, выполняя главную свою задачу, коммиссія въ тоже время слѣдитъ за дѣятельностью съѣздовъ въ другихъ епархіяхъ, о мѣчаетъ поднятые на нихъ вопросы и важнѣйшие изъ нихъ сообщаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія на пастырскихъ собраніяхъ духовенства епархіи. Постановленія этихъ пастырскихъ собраній по указаннымъ вопросамъ также въ свою очередь могутъ быть присылаемы въ коммиссію для обработки ихъ къ съѣзду. Наконецъ, коммиссія слѣдитъ за всѣми распоряженіями высшей центральной духовной власти и епархіальныхъ преосвященныхъ относительно епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и отмѣчаетъ ихъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Можно

надѣяться, что задача коммиссіи встрѣтитъ живое сочувствіе въ средѣ духовенства Владимірской епархіи.—Нельзя не пожелать учрежденія подобной комиссіи и въ нашей епархіи.

Газета „Колоколъ" отмѣчаетъ отрадный и глубокознаменательный фактъ, что духовенство, какъ видно изъ епархіальной печати, въ подавляющей массѣ вопросъ о томъ, примыкать ли ему къ той или иной политической партіи, рѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Ректоръ и Правленіе Томской дух. семинаріи, имѣя въ виду познакомить семинаристовъ съ тѣми вопросами, которые въ настоящее время волнуютъ все русское общество и принимая во вниманіе то, что воспитанники семинаріи—будущіе пастыри и что пастырямъ церкви предстоитъ разъяснять народу смыслъ современныхъ общественныхъ движеній, приглашали профессоровъ Томскаго Университета для чтенія лекцій въ семинаріи на общественно политическія темы. На лекціяхъ, кромѣ семинаристовъ, будетъ присутствовать Томское духовенство. Предлагаются лекціи на слѣдующія темы: конституціонное государство, избирательное право, гражданская свобода, земство, аграрный вопросъ, рабочій вопросъ, финансовая реформа, судъ, преступленіе и наказаніе (Колоколъ).

Въ газетѣ „Колоколъ" проектируется высшее женское духовно-учебное заведеніе и оно признается необходимымъ, ибо окончившимъ курсъ епарх. училища выхода совершенно никуда нѣтъ. Нѣкоторыя, правда, поступаютъ въ высшіе женскіе курсы, но весьма немногіе и притомъ дочери только состоятельнаго духовенства, а между тѣмъ изъ дочерей духовенства могли бы выходить выдающіяся личности, какъ онѣ выходятъ изъ семинаристовъ, по полученіи высшаго образованіе. Необходимо от-

крыть высшее женское духовное заведеніе одно на всю Россію и содержать его на средства всѣхъ епархій. Сиротъ принимать безплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи и на эту сумму построить зданіе для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій въ небольшой суммѣ. Мѣстомъ для такого учебнаго заведенія могъ быть одинъ изъ центральныхъ провинціальныхъ городовъ. Газета намѣчаетъ даже приблизительную программу этого учебнаго заведенія. Курсъ 4-хъ годичный. 1) Богословіе нравственное, сравнительное, и догматическое; 2) литература иностранная и русская; 3) новые языки; 4) исторія всеобщая и русская; 5) медицина въ объемѣ курса женскихъ высшихъ курсовъ, съ акушерствомъ во главѣ; 6) педагогика и дидактика; 7) музыка.—Какъ ни желательно высшее женское духовно-учебное заведеніе, однако нужно замѣтить, что оно будетъ имѣть свой полный смыслъ и значеніе только по преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ, каковые проекты въ настоящее время составляются всѣми совѣтами епарх. училищъ. Составленный совѣтомъ Смоленскаго училища проектъ передается на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ котораго зависитъ разсмотрѣніе экономической стороны вопроса и затѣмъ уже проекту будетъ дано дальнѣйшее движеніе.



Редакторы: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 марта 1906 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднеевъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.